

[Ingerlise Koefoed]

ligge i Århus, i København, i Mosede eller i Smørumnedre, foreligger en eller anden kunstsamling, som kan indgå i museet.

Løsningen her var, at Statens Museum, indtil man havde truffet denne beslutning, skulle foretage indkøbene, og for at de ikke skulle være »døde«, skulle det bruge de kunstværker, man havde indkøbt, indtil beslutningen var truffet.

Det er rigtigt, at der fra hr. Bernhard Baunsgaard foreligger et andet forslag om støtte til nutidskunst, og jeg kan næsten ærgre mig over, at vi troskyldigt er gået ind på at se på det forslag, sådan som det ser ud, og har sagt: det støtter vi naturligvis, for det er et godt forslag. Vi står ikke heroppe med læbebekendelse og siger, at det er et udmærket forslag, der foreligger her, det er et glimrende forslag, men vi kan bare ikke støtte det. Det, det drejer sig om, er jo at sikre, at vi har en ordentlig samling af nutidskunst, dansk og udenlandsk, som vi kan bruge her og nu og i fremtiden, når man har besluttet sig til, hvad man vil gøre ved det museum.

Jeg må sige, at jeg ikke er så forbavset over, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke kan støtte forslaget, men jeg er skuffet over, at han ikke engang læser det rigtigt, før han tager det standpunkt, at det kan han ikke støtte.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 60 (S, SF og VS) stemte for, 71 (KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 24:**

*Forslag til folketingsbeslutning om genopretning af Nationalmuseet.*

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.

(Fremsat 30/10 86. Første behandling 19/11 86. Betænkning 29/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er en meget voldsom overskrift, dette forslag har: »genopretning af Nationalmuseet« – som om Nationalmuseet var ødelagt. Det er Nationalmuseet ikke. Derimod er det korrekt, at Nationalmuseet har været ude for vanskeligheder, og jeg gør opmærksom på, at en af vanskelighederne skyldes, at man ikke i tilstrækkelig grad har taget hensyn til, at staten er bundet til at give en række tilskud til kommunerne, der fastlægger budgetterne på en række kulturområder.

Det Radikale Venstre siger i sit betænkningssbidrag, at for fremtiden må det være sådan, at vi må bede kommunerne om senest den 15. oktober at give Folketinget besked om, hvor meget der bliver brug for til disse løvbundne områder, så man ikke én gang til skal tvinge Nationalmuseet, Det Kongelige Teater og andre rene statsinstitutioner til at spare på en urimelig måde, efter at de har lagt et budget og fået dette godkendt.

Og så naturligvis i fortsættelse af dette: vi kan ikke støtte forslaget.

#### **Ingerlise Koefoed (SF):**

Det kan godt være, at hr. Bernhard Baunsgaard og andre med ham synes, at det er en lidt voldsom overskrift, vi har givet dette forslag, når vi taler om »genopretning af Nationalmuseet«, men det er jo ikke desto mindre rigtigt, at en del af Nationalmuseets drift kommer til at lide voldsomt under dels de begrænsninger, der har været i de senere år på museet, dels de begrænsninger, der er lagt ind i budgettet i år.

Jeg tror, der står, at der i de senere år er gået ca. 100 personer fra Nationalmuseet, og inden for det sidste år er 23 personer gået ved naturlig afgang. Derudover er der 5-6 stillinger, der er nedlagt.

Man kan diskutere, hvad naturlig afgang betyder, og jeg er ikke i tvivl om, at nogle af de mennesker, der har søgt førtidspension, har gjort det, fordi de har følt, at de områder, som de har arbejdet med på Nationalmuseet, er ved at blive meget dårligt betjent, er ved at blive ødelagt.

Jeg føler, det er meget pinligt, at man skal acceptere, at f.eks. de meget populære Bredeudstillinger for fremtiden kun vil kunne gennemføres, hvis der er en sponsor, der vil