

[Første næstformand]

indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 111:**

*Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Bevisfortegnelsen).*

Af Leif Hermann (SF) og Albrechtsen (VS) m.fl.

(FremSAT 26/11 86. Første behandling 27/1 87. Betænkning 30/4 87. Anden behandling 5/5 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Ebba Strange (SF):**

Lovforslaget blev som bekendt efter anden behandling sendt tilbage til retsudvalget, og dér har der været afholdt to møder om det. Der er blevet stillet et spørgsmål til justitsministeren, og der er modtaget svar på dette spørgsmål. På denne baggrund indstiller hele retsudvalget lovforslaget til vedtagelse.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ved en eller anden kommunikationsbrist er der sket det, at der i betænkningen står, at vi vil redegøre for vor stilling, og at vi ikke som det øvrige udvalg går ind for lovforslaget. Det er en fejltagelse. Vi går ind for det og anbefaler, at det bliver vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 129 stemmer.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 23:**

*Forslag til folketingsbeslutning om indkøb af nutidskunst.*

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.

(FremSAT 30/10 86. Første behandling 19/11 86. Betænkning 29/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne på den radikale gruppes vegne sige, at vi synes, køb af nutidskunst er et udmærket formål at ofre flere penge på, og vi synes også, det er udmærket, at museernes stilling på dette område styrkes. Men det forslag, der foreligger fra SF, peger på bestemte løsninger, som vi ikke ønsker at gå ind for. Man peger på visse forslag, der har været fremme fra Københavns Kommune, og vi vil ikke på nogen måde antyde, at vi vil træffe beslutning om, hvordan man skal ordne denne styrkede stilling for nutidskunsten.

Hertil kommer, at det ser ud til, at der kommer et pænt flertal for et forslag, der på anden måde skaffer flere penge til indkøb af nutidskunst, og derfor kan vi ikke støtte dette forslag.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg må sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg ikke forstår, hvordan han har læst dette forslag, som lige præcis ikke peger på nogen bestemt løsning af spørgsmålet om et museum for nutidskunst. Der er anført et par eksempler på den debat, der går for øjeblikket, og som er forårsaget af det forslag, der er kommet fra 3-mands udvalget nedsat af kulturministeren; det drejer sig om en udbygning af Statens Museum og af Louisiana plus en ekstra afdeling i Statens Museum for helt ny kunst. Der er nævnt forslaget fra Københavns Amtsråd om et nutidsmuseum i Køge Bugt Strandpark.

Der står udtrykkeligt i forslaget, at forslagsstillerne ikke har ønsket at tage stilling til, hvor dette museum skal ligge. Det, vi har ønsket, er at sikre, at der, den dag man har fået taget en beslutning om, hvorvidt det skal