

[Bakholt]

tager offentlige tilskud. Så vidt jeg kan se, vil de også kunne komme ind under ordningen, som den er formuleret.

Vi er altså ikke glade for den udvikling, der har fundet sted i denne sag. ATP-ledelsen har givet tilslutning til en differentiering af ATP-bidragene, og det vejer tungt for os.

Derfor vil vi stemme for forslaget ved den endelige behandling under den forudsætning, at udvalgsarbejdet ikke trækker i den forkerte retning.

#### **Bodil Dahl Christensen (KF):**

Den 29. april 1987 blev der af arbejdsmi-  
nisteren fremsat et lovforslag, nr. L 230, som  
hedder forslag til lov om ændring af lov om  
Arbejdsmarkedets Tillægspension. Denne  
lovændring tilsigter at indføre differentierede  
satser for ATP.

Siden ATP ved lov blev oprettet i 1964, er  
der gennemført to opskrivninger af ATP-bi-  
dragene, i 1972 med 66½ pct. og i 1982 med  
170 pct.

I marts 1987 har ATPs repræsentantskab  
enstemmigt godkendt bestyrelsens indstilling  
om, at bidragene til ATP bliver forhøjet med  
100 pct., således at halvdelen af forhøjelsen  
gennemføres med virkning fra den 1. januar  
1988 og den anden halvdel gennemføres fra  
den 1. januar 1990.

Baggrunden herfor var, at Dansk Arbejds-  
giverforening og LO som led i overenskomst-  
forhandlingerne på det private arbejdsmar-  
ked var blevet enige om at søge ATP-bidra-  
gene forhøjet. Det, at forhøjelsen ikke gælder  
alle ATP-medlemmer, hænger sammen med  
de overenskomster, finansministeren har ind-  
gået med de offentligt ansatte.

Sammenfattende indebærer lovforslaget, at  
de fleste ATP-medlemmer følger de hidtidige  
regler og indbetaler det ATP-bidrag, repræ-  
sentantskabet har besluttet, og til sin tid får  
udbetalt pension svarende hertil. Som nævnt  
er lovforslaget affødt af overenskomsterne på  
det offentlige arbejdsmarked.

Jeg kan på Det Konservative Folkepartis  
vegne anbefale lovforslaget.

#### **Lennart Larson (V):**

Lovforslaget er en imødekommelse af øn-  
sket om, at der inden for den offentlige sek-  
tor kan blive mulighed for at konvertere for-  
højelse af ATP-bidragene til et puljebeløb. Vi

synes i Venstre, at det er rimeligt at imøde-  
komme et sådant ønske, og vi vil give fuld  
tilslutning til lovforslaget. Det skal jeg også  
gøre på Centrum-Demokraternes vegne.

#### **Ole Henriksen (SF):**

I SF er vi ikke ovenud begejstret for det  
her forslag. Vi mener ikke, det er et skridt i  
den rigtige retning mod en bedre og mere  
forenklet pensionsordning på arbejdsmarke-  
det.

Efter vores opfattelse vil der ske en relativ  
udhuling af ATP-fondens midler i og med, at  
store grupper af lønmodtagere nu ikke læn-  
gere skal bidrage, ja, og heller ikke arbejds-  
giverne, altså i dette tilfælde offentlige arbejds-  
givere.

Vi mener også, det er uheldigt med diffe-  
rentierede bidrag. Der står i bemærkningerne,  
at det vil give øget administrativt besvær,  
og man må forudse, at det, når andre grup-  
per måske lukkes ind i samme kategori, hvor  
man ikke længere skal bidrage, bliver endnu  
mere kaotisk. Vi ved, at der er et pres fra  
grupper inden for den private sektor, som  
ønsker at indgå i lignende ordninger som  
den, der nu kommer til at gælde for den of-  
fentlige sektor.

Det vil altså sige, at der bliver øget admi-  
nistrativt besvær, og udsigterne til, at man  
udhuler ATP-fonden og midlerne yderligere,  
er til stede, og det er vi meget bekymret over.

Det spiller selvfølgelig en væsentlig rolle  
for SF, at lovforslaget bygger på en frivillig  
overenskomst, der er indgået på normal vis  
og vedtaget af begge parter. Den slags re-  
spekterer vi som oftest i SF, men det er da  
klart, at substansen og den slags må vi have  
lov at vurdere. Det tager vi altså med i bille-  
det, men en overenskomst ligger der, og den  
synes vi vi bliver nødt til at tildele den form  
for respekt, der skal være om overens-  
komsters indgåelse.

Endelig er der det forhold, at de omtalte  
puljemidler, som jeg forstår det, allerede nu  
er fordelt og næsten ligger klar til udbetaling  
på ens lønkonto, så snart dette forslag er  
vedtaget. Det vil sige, at det allerede er ble-  
vet en del af selve lønforhandlingen og den  
afsluttede overenskomst, og det er temmelig  
uheldigt at blive bundet op på så bombasti-  
ske aftaler, som gør, at man bare venter på et  
signal, før udbetalingerne finder sted.