

[Estrup]

man nu kommer med, tidligere? Det havde måske været en fordel for hele processen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Ja, hvorfor kom Socialdemokratiet ikke med sit forslag, som vi kommer med nu, tidligere? Hele debatten, hele udformningen, al udviklingen af denne lov er foregåetovre i Arbejdsministeriet bag nedrullede gardiner. Ikke ét parti ud over Det Radikale Venstre har været inviteret til en forhandling om noget som helst, der drejer sig om denne ordning. Det Radikale Venstre blev godt forlovet med arbejdsministeren på daværende tidspunkt, og ingen andre måtte komme ind i elskovsreden. Det er det, det drejer sig om.

Det, vi har haft imod denne ordning, er, at flertallet har gennemført en ordning, hvor man sorterer mennesker gennem uddannelse. Det er fremgået klart af alt, hvad der er blevet sagt i den sag.

Jeg har ikke sagt, at hr. Estrup opfandt begrebet »en forsøgsordning« ved tredjebehandlingen. Jeg sagde, at hr. Estrup sent om aftenen før den 13. juni 1985 i Radioavisen og TV-Avisen meddelte, at man nu havde besluttet sig for, at denne forsøgsordning skulle køre. Vi bad bare om at få at vide, hvad det var, der var under forsøg, altså hvad det var, der skulle opfyldes, for at forsøget skulle være lykkedes, og hvad det var, der skulle gå galt, for at det var mislykkedes. Intet har vi fået at vide.

Men jeg kan forstå, at hr. Estrup nu savner gode ideer, og at han derfor havde ventet på Socialdemokratiets udspil. Jamen man kunne have inviteret Socialdemokratiet til en forhandling, men ikke tale om! Nej, man sidder godt og lunt i Arbejdsministeriet.

Hvorfor fremsatte vi ikke de forslag i 1985, spurgte hr. Estrup både SF, VS og os. Jamen samtlige forslag blev jo fremsat i foråret 1985, og samtlige forslag blev stemt ned af hr. Estrup i 1985. Derfor er det en usandhed, når hr. Estrup står her og påstår, at vi ikke allerede på daværende tidspunkt råbte vagt i gevær.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg må sige til hr. Estrups ros, at det, lige meget hvor ofte vi går herop for at spørge, hvad Det Radikale Venstre mener, hvad det er for nogle sigtelinjer, man har, åbenbart ikke anfægter så meget, at man begynder at fortælle om sine sigtelinjer. Det kan jeg da kalde at holde fast i ingenting.

Men lad mig alligevel spørge hr. Estrup – det kunne jo være, at han ville svare –: hvorfor bliver SFs forslag kaldt et paradeforslag, mens man med hensyn til Socialdemokratiets forslag spørger, hvorfor Socialdemokratiet ikke er kommet med det noget før? Det lød, som om man var optaget af at se på det. Disse forslag ligner jo hinanden til forveksling, så det må have noget at gøre med, hvilke partier det er, der fremsætter dem; lad os nu bare være ærlige.

Når nu hr. Estrup efterlyser ærlighed, vil jeg ikke benægte, at vi hele tiden har været imod gradueringen af dagpengene. Vi ser ingen mening i, at folk, der går ud og tager en uddannelse for at gøre sig bedre kvalificerede til et job, skal straffes bagefter, hvis jobbet ikke er der. Det er ikke deres skyld, at jobbene ikke er der; det er bl.a. politikernes skyld, at de ikke kan finde ud af at fordele arbejdet bedre i vort samfund.

Men må vi ikke få lidt at vide om, hvad der er Det Radikale Venstres sigtelinje i dette her? Det synes jeg er meget interessant.

Endelig vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er meget interessant, at man i forligsteksten er blevet enig om følgende:

»Ved indførelsen af forlængede dagpenge i 1985 blev nogle ledige stillet bedre end før. Det er de ledige, som ikke under et arbejdstilbud arbejdede længe nok til at opfylde de almindelige betingelser for at få udbetalt dagpenge. Disse ledige var før ændringen henvist til bistandshjælp.«

Hvorfor skal de nu ikke hjælpes her? De er få i antal, og alligevel indgår man et forlig, hvor der præcist står skrevet: dem, der ligger nederst i bunken, skal vi sparke til nu, hvor vi giver andre et ekstra arbejdstilbud. Kan man være det bekendt?

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Hr. Estrup for en sidste kort bemærkning i denne runde, og så går vi tilbage til ordfører-rækken.