

[Elisabeth Bruun Olesen]

øvrigt 50 pct. ikke kommer i arbejde og derfor risikerer at ende på de nedsatte dagpenge.

Vi har ligesom SF også fremsat vort eget forslag. Det var ikke specielt paradeagtigt, idet det ganske vist var et meget vidtgående forslag, men ved fremsættelsen sagde vi faktisk, at vi ville være tilfredse med meget mindre. Vi ville såmænd være tilfredse med, at de nedsatte dagpenge kom væk, for det, det drejer sig om, er jo ikke at straffe de arbejdsløse, som har gennemgået en uddannelse, men ikke har fået arbejde, fordi der ikke er arbejde at få. Det, der er problemet, er mangelen på arbejde, og hvis man skaffede det, eksisterede problemet slet ikke.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det, der kalder mig herop, er naturligvis hr. Estrups bemærkninger. For det første nyter det ikke noget at bruge skolemesterfaconnen over for mig. Det kan godt være, at jeg en gang imellem bliver så ivrig, at ordene smutter lidt for mig, men hr. Estrup ved jo udmærket, at den slags kan ske, i det mindste for mig, så det tager jeg ganske let.

Men det, jeg bemærkede i det, hr. Estrup sagde, var en underlig slørdans, hvor der ikke blev revet ét eneste slør af. For hvad er sigtelinjen på dette område for Det Radikale Venstre? Det har vi ikke hørt et ord om. Det, Det Radikale Venstre vil, er altså i samarbejde med den siddende regering at komme med noget, som der vistnok også blev lidt kludder i sprogmæssigt – eller var det en pludselig forskrækkelse for hr. Estrup? Men det var helt tydeligt, at det, der skal komme, er et forslag fra ministeren, som hr. Estrup derefter nok skal tage stilling til.

Men hvor er hr. Estrups egne ideer til, hvad vi skal gøre på dette område? Vi andre er kommet med forslag, og jeg synes, det er dybt beskæmmende og frustrerende at høre, at det forslag, vi er kommet med, er et pardeforslag. Jamen det er dog underligt, for en del af det forslag er faktisk blevet til forsøg rundt omkring i landet – forsøg, som arbejdsministeren bl.a. har været med til at støtte. Derfor tror jeg, at end ikke arbejdsministeren vil skrive under på, at jeg ikke har forsøgt at være konstruktiv i dette spil om, hvad det er for uddannelser, vi skal lave. Det

har jeg forsøgt, fordi jeg kender de mennesker, dette her handler om. Det gør man måske ikke altid, når man er lektor på et universitet eller præst eller erhvervsdirektør eller lignende. Man burde måske skrive det op og så indse, at vores forslag ikke er et pardeforslag, men skyldes, at vi kender noget til tingene.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg tror, det er farligt, hvis nogen af os prøver at tage patent på at kende de langtidsledige bedre end andre; det tror jeg vi skal lade være med.

Når jeg sagde »pardeforslag«, var det i høj grad, fordi vi jo har set, at der ingen forslag var på de tidspunkter, hvor der kunne laves ændringer, hvor der var åbninger, hvor der var muligheder – det var ikke mindst i foråret 1985, og det var nu, hvor revisionen skulle laves. Forslagene kom på de tidspunkter, hvor de var uigennemførlige. Derfor er det ikke mærkeligt, at man kalder det pardeforslag.

Jeg synes, fru Elisabeth Bruun Olesen var langt nærmere sandheden, for det, som helt klart har skilt os, er spørgsmålet om, hvorvidt dagpengene var en ydelse, man skulle have i ubegrænset tid, eller der skulle være nogle begrænsninger, enten i form af tid eller i form af satser. Jeg synes, det er langt mere ærligt at sige det. Det er det, som både S og SF har kørt på i denne sag, udnyttet taktisk, og derfor har de underprioriteret spørgsmålet om uddannelsen. Det synes jeg er det egentlige spørgsmål.

Det kan ikke nytte noget, at fru Lilli Gyldenkilde nu siger, at man så gerne ville gøre noget med hensyn til uddannelse, for man prioriterede spørgsmålet om dagpengesatserne højere, og det synes jeg man skal sige, som det er.

Hr. Kaj Poulsens bemærkning om, at jeg ved tredjebehandlingen opfandt udtrykket »forsøgsperiode/forsøgsordning«, er simpelt hen imod kendsgerningerne. Hr. Kaj Poulsen skulle læse referatet af førstebehandlingen den 17. januar 1985, og når hr. Kaj Poulsen har gjort det, kan vi tales ved igen.

Derfor vil jeg blot til sidst spørge: hvorfor kom Socialdemokratiet ikke med det forslag,