

[Estrup]

Jeg synes ikke, at fru Lilli Gyldenkilde med bare nogen rimelighed kan påstå, at det er for at slippe lettere over en valgkamp; jeg synes faktisk, det er en underlødige argumentation, og den skuffer mig ret meget.

Lad mig til slut sige, at jeg synes, et nyt arbejdstilbud i denne sammenhæng, hvor vi udskyder revisionen af loven et år, er en positiv og en konstruktiv ordning. Det betyder, at de ledige, som nu altså skal vente noget længere tid, før vi får den endelige ordning, får andre muligheder. Jeg synes også, det betyder, at de, som allerede har haft uddannelsesmuligheder, får en mulighed for at bruge det i praksis. Det synes jeg faktisk er yderst fornuftigt, og det betyder samtidig, at ingen kommer på nedsatte dagpenge før tidligst 1. januar 1989, når vi ser, hvordan konstruktionen bliver. Det kan ingen på nuværende tidspunkt foruddiskontere, men det vil der derimod komme en klar stilling til, når vi når på den anden side af sommerferien.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det er lidt fantastisk at høre hr. Estrup fortælle, at nogle har været lidt for stædige i den debat, vi har haft om arbejdstilbudsordningen, men jeg kan forstå, at hr. Estrup har været så stædig, at han ikke har opdaget, at et af de første forslag, der er behandlet i denne samling, var et forslag fra Socialdemokratiet, som ønskede at tage fat på de problemer, som vi allerede på daværende tidspunkt kunne se arbejdstilbudsordningen gav. Det er altså gledet forbi.

Hr. Estrup fortæller, at der er nogle ting, der er mislykkedes, og andre ting, der er lykkedes. Og jeg kan forstå, at hr. Estrup er enig med ministeren i, at det er en fantastisk succes, at 50 pct. efter at have deltaget i en uddannelse har fået arbejde. Vi synes, det er godt, og det kan ikke være noget nyt, heller ikke for hr. Estrup, selv om han påstod det modsatte i talen her, at både Socialdemokratiet, SF og VS understregede, at vi syntes, uddannelsesdelen kunne styrkes; vi mente, den skulle rykkes frem. Ingen havde noget imod, at uddannelse kom de ledige til gode. Vi har endda haft den utrolig morsomme oplevelse, at hr. Estrup, året før dette forslag blev vedtaget, havde stemt et forslag ned fra Socialdemokratiet om, at de ledige skulle

have den mulighed. Men problemet var, at man ikke havde sørget for de uddannelser, som man påstod man havde sørget for. Det kan man se af utallige udtalelser fra hr. Estrup.

Allerede den 17. januar 1985 er hr. Estrup citeret i Information for at sige, at der er ikke uddannelsespladser nok. Der har ikke været nok, og det dokumenterede vi også ved tredjebehandlingen. Også i Arbejdsministeriets Beskæftigelsessekretariats notat af 21. marts 1985 skriver de, at der ikke er uddannelser nok, at de ikke matcher, at de ikke er geografisk rigtigt placeret, og baggrunden derfor er, at den forsøgsperiode eller forsøgsordning, eller hvad hr. Estrup nu opfandt dagen før tredjebehandlingen, har været en drønende fiasko, og det skyldes, at man hverken har villet lytte til, hvad arbejdsmarkedets parter eller oppositionen sagde her i Folketinget.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg må bede om, at man respekterer forretningsordenens regler om korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu talte hr. Estrup meget om manglende evne til at være konstruktiv og om parade-forslag. Det, der er humlen i det hele er vel de nedsatte dagpenge. Både SF, VS og Socialdemokratiet har, som hr. Kaj Poulsen sagde, igen og igen sagt, at uddannelse er godt, og at uddannelse til langtidsarbejdsløse med en dagpengeydelse er ganske særlig godt. Vi var faktisk også glade for, at § 62 A i lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring blev lavet om. Det var faktisk en borgerlig regering, der gjorde det, og det har vi skam aldrig skældt den ud for; selv om den til at starte med forsøgte noget helt andet, så endte det godt.

Det, vi er uenige om, og som jeg synes vi skal diskutere, for det er det, det handler om, er, at vi synes, at nedsatte dagpenge er noget skidt, og det er dér, den politiske forskel er. Vi synes, det er utroligt, at mennesker, som har taget en uddannelse, og som bagefter bliver arbejdsløse, ender på nedsatte dagpenge. Det er da godt, at 50 pct. kommer i arbejde, men det er så sandelig noget skidt, at de