

[Ole Espersen]

spørgsmål. Jeg ved, der er utrolig mange, der er tusindvis af lægdommere, der venter på et svar. Nej, de venter først og fremmest på en forhøjelse, men de venter også på en forklaring på, hvorfor en forhøjelse ikke kan komme.

Kunne vi nu ikke glemme dette udvalg, der har været snakket så meget om, og som intet har med det at gøre, og så se på den del af forslaget, der vedrører en forhøjelse af vederlagene til nævninge og domsmænd. Kan den ikke komme til oktober?

Leif Hermann (SF):

Jeg vil godt sige tak til ministeren for tilsagnet om, at lovforslagene i givet fald kan være her tidligt i den kommende samling, og samtidig vil jeg også gerne sige tak for ministerens beredvillighed til at komme i samråd i Folketingets retsudvalg. Jeg vil naturligvis overveje at benytte mig af muligheden for et sådant samråd, sådan at vi på forhånd kan have klarhed over, hvorledes behandlingen af både det administrative og lovforslagene kan forløbe.

Så vil jeg gerne tilslutte mig det, hr. Ole Espersen siger med hensyn til indtægtsgrænserne. Jeg synes også, det er lidt ejendommeligt, medmindre det da er sådan, at retshjælpsudvalget er nået frem til, at vi overhovedet ikke skal operere med begrebet indtægtsgrænser i forbindelse med fri proces, og det kan jeg dog ikke forestille mig at udvalget er nået frem til.

Så kan jeg ikke forstå, at en forhøjelse nu ikke kan gennemføres. Det er jo trods alt, hvis man ser på det, et mindre problem, teknisk og administrativt, end det er at foretage en lidt mere generel revision af hele retshjælpsområdet. Der vil vel næppe heller være nogen hindringer for foretagelse af denne generelle revision af retshjælpsområdet, selv om det er sådan, at vi isoleret forhøjer indtægtsgrænserne, således som det socialdemokratiske forslag peger på.

Endelig vil jeg gerne sige, at argumentationen med, at alting skal holdes samlet, den er jo sådan lidt underlig, for når det passer ministeren, så kan man jo godt pille enkeltområder ud, sådan som det skete i forbindelse med afskaffelsen af den automatiske fri proces-ordning for sagsøgte i skilsmisssager. I forbindelse med det forslag fremhævede vi,

at det måske var klogere at vente med at tage det område ud, indtil vi havde set på de samlede overvejelser fra retshjælpsudvalget, men dengang syntes ministeren, at det var nemt nok at pille sådan noget ud. Jeg er ikke helt sikker på, om det blev vedtaget, men jeg mener, det blev vedtaget i forbindelse med den daværende lov nr. 164.

Så jeg mener nok, at ministeren efter denne første behandling, og sådan som jeg opfattede hr. Bernhard Baunsgaard – nu er hr. Bernhard Baunsgaard desværre gået – bør gå hjem og overveje, hvorvidt der egentlig ikke er flertal i Folketinget nu for at foretage en forhøjelse af fri proces-grænserne, og hvis det skulle vise sig at være uklart, så mener jeg, at vi bør afprøve spørgsmålet ved en betænkningssag i udvalget i løbet af denne måned.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det er kun et enkelt spørgsmål, jeg skal besvare. Det blev konkret stillet af hr. Ole Espersen, der spurgte, om der kunne komme en afgørelse til oktober angående en forhøjelse af vederlaget til nævninge og domsmænd. Det mener jeg godt der kan. Jeg vil godt have lejlighed til nærmere at overveje ikrafttrædelsen med hensyn til forhøjelsen, for der kan jo være visse problemer med udbetaling m.v., altså problemer af mere teknisk art. Men en afgørelse inden oktober mener jeg også vi skal komme med i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 231: