

[Justitsministeren]

sende, at der skal åbnes adgang til, at en ægtefælle, der opfylder de økonomiske betingelser for at få fri proces, kan indsende ansøgning, således at sagen bliver finansieret af det offentlige, selv om den anden ægtefælle udmærket kunne bære omkostningerne.

Hvis vi skal indføre det i reglerne om fri proces og retshjælp, kan det nemt betyde, at udvalgsarbejdet vil trække ud i længere tid.

Jeg synes også, det bør bemærkes, at denne tanke, der er nævnt i beslutningsforslaget, ikke er nævnt i det tidligere beslutningsforslag, som har været fremme, det forslag, der i det væsentlige har dannet grundlag for retshjælpsudvalgets arbejde med denne sag.

I øvrigt kan jeg med hensyn til forhøjelserne af vederlagene til advokater, der yder offentlig retshjælp, sige, at det er indgået i retshjælpsudvalgets arbejde og vil være indeholdt i betænkningen.

Angående vederlagene til nævninge og domsmænd skal jeg gøre opmærksom på, at også jeg finder, at der er behov for en regulering. Lægfolkene, som vi lægger vægt på kan virke på den udmærkede måde, de gør, inden for vort retssystem, har i dag et vederlag, der heller ikke efter min mening er tilfredsstillende. Derfor er vi i færd med at undersøge, i hvilket omfang de seneste års pris- og lønudvikling kan danne grundlag for en regulering. Men vi har fundet det naturligt, at dette spørgsmål afgøres i forbindelse med den samlede løsning inden for retshjælpsområdet, og det er vel i og for sig også det, forslagsstillerne mener, når de har medtaget det i dette forslag.

Jeg kan efter de oplysninger, jeg har givet om udvalget og udvalgets arbejde – jeg tror, at jeg kan sige glæde forslagsstillerne med, at det forslag, der er fremsat, for så vidt er overflødig. Det, vi har interesse i, er at få klaret denne sag så hurtigt som muligt, og det sker bedst ved, at udvalget nu gør sit arbejde færdigt, således at vi i juni måned i år kan have en betænkning og handle derefter med henblik på de forhøjelser, der vil blive foreslået af udvalget, og som også forslagsstillerne er inde på.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Med den rivende udvikling, som foregår i samfundet i disse år, er det indlysende, at love og forordninger med mellemrum bør

tages op til revision, så de er i pagt med tiden.

Det har sikkert også været intentionerne bag Socialdemokratiets fremsættelse af dette beslutningsforslag, som går ud på at forhøje indtægtsgrænserne for adgang til fri proces og retshjælp, forhøjelse af vederlagene til lægdommere og vidner samt vederlagene til advokater, der yder offentlig retshjælp.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at der bør ske en justering af de forskellige beløbsrammer, men det forekommer mig, at tidspunktet for en sådan justering ikke er særlig velvalgt.

Som det er fremgået af justitsministerens indlæg, vil det nedsatte retshjælpsudvalg i løbet af kort tid afgive betænkning, og det har altid været god kutyme at afvente udfaldet af et sådant arbejde, inden man skrider til en eventuel revision eller til en ny lovgivning.

Den konservative folketingsgruppe er enig med ministeren i hans synspunkter og bemærkninger til forslaget, og vi kan på nuværende tidspunkt ikke støtte dette.

Mine bemærkninger gælder også for Centrum-Demokraterne, hvis ordfører er forhindret i at være til stede her i salen.

Birthe Rønn Hornbech (V):

På Venstres og på Kristeligt Folkepartis vegne skal jeg ganske kort kommentere dette beslutningsforslag, som der er nogle ting i, som vi både i Venstre og i Kristeligt Folkeparti kan være enige i.

Vi vil godt være med til at forhøje indtægtsgrænserne for fri proces og retshjælp. Vi er noget mere tvivlende over for spørgsmålet om, hvorvidt man skulle regne indtægtsgrænserne ud efter egen indkomst i stedet for efter husstandsindkomsten; man kunne måske også vælge at gå den anden vej, således at det altid var husstandsindkomsten. Jeg ved ikke, om forslagsstillerne har tænkt på den ægtefælle, der går derhjemme og er gift med en millionær og anlægger sag mod Rolls-Royce-firmaet for en eller anden mangel ved bremsesystemet. Skulle det ind under fri proces? Det er nok lidt forenklet stillet op, men vi vil da ikke afvise, at der kan indføres nogle andre beregningsprincipper, der er mere retfærdige.