

[Albrechtsen]

Han siger godt nok, at efter Socialdemokratiets opfattelse vil det være en forbrydelse mod menneskeheden at bruge atomvåben. Og så siger han godt nok også, at han arbejder for at ændre NATOs atomstrategi. Ja, han arbejder for at ændre den, men han accepterer den altså, som den er i dette øjeblik, med den mulighed, at han selv kommer til at deltage i det flertal, som under bestemte forudsætninger godkender anvendelse af atomvåben. Hvis det ikke er rigtigt, så må hr. Hjortnæs gå op og sige mere klart, hvad det er, Socialdemokratiet står for.

Jeg har desværre ikke i denne debat kunnet placere Socialdemokratiet entydigt på den ene eller på den anden side af dette moralske skel.

Thoft (SF):

Jeg synes, det er en hæderlig sag, når man erklærer sig uenig med forslagsstillerne og siger: vi vil ikke kriminalisere brugen af atomvåben. Det synes jeg er hæderligt. Men jeg synes ikke, det er slet så hæderligt, når man siger: det her forslag kan ikke bruges; det er teknisk ufuldkomment.

Enhver, der har arbejdet med lovgivning, ved, at et beslutningsforslag opridses forslagsstillerens intentioner, hvorefter det efter vedtagelse er ministrenes opgave at udforme de nøjere retningslinjer i overensstemmelse med beslutningsforslaget.

Derfor er hr. Hjortnæs' argument om, at forslaget ikke kan bruges, at det er teknisk ufuldkomment, sandt; ellers var det ikke fremsat som beslutningsforslag, så var det fremsat som lovforslag. Det er jo sandt, men det er ikke et argument for at forkaste forslaget.

Jeg ville gerne, om vi klart fra Socialdemokratiet kunne få en melding: ønsker Socialdemokratiet brugen af atomvåben kriminaliseret eller ej? Jeg forstod i første omgang hr. Hjortnæs sådan, meget klart og meget præcist: brugen af atomvåben er, sagde hr. Hjortnæs i sin første runde, en forbrydelse mod menneskeheden. Så vil jeg spørge den socialdemokratiske ordfører: er forbrydelser mod menneskeheden da ikke strafbare? Og bør vi i så fald ikke fastslå det i Folketinget?

Nu har vi hørt regeringspartierne med justitsministeren i spidsen fastslå, at Socialdemokratiet opfatter det som en forbrydelse

mod menneskeheden, at Det Radikale Venstre opfatter det som en forbrydelse mod menneskeheden, at SF og VS opfatter det som en forbrydelse mod menneskeheden. Det, som et folketingsflertal opfatter som en forbrydelse mod menneskeheden, er strafbart. På en eller anden måde hænger det ikke rigtig sammen.

Jeg vil sige til hr. Arne Melchior, at det at kriminalisere brugen af atomvåben efter min opfattelse er et vigtigt signal udadtil i internationale forsamlinger, i det internationale samfund, og indadtil til brug i de militære stabe, sådan som hr. Helge Adam Møller klart gav udtryk for det. Disse stabe har, sagde han – og han har lidt forstand på det, han er tidligere jægersoldat – ganske klare retningslinjer, om end de er nogle helt andre end dem, forslagsstillerne ønsker. Det er jo klar besked. De har nogle helt andre og klare retningslinjer. Jamen var det ikke rart, om vi fik disse retningslinjer korrigeret, så vi ikke risikerer, at danskere begår det, et klart flertal i Folketinget opfatter som en forbrydelse mod menneskeheden? Det var det, der var forslagsstillerens intentioner.

Jeg vil gerne, inden jeg forlader talerstolen, en sidste gang bede hr. Hjortnæs præcisere, om han ønsker en kriminalisering af det, han selv betegnede som en forbrydelse mod menneskeheden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til forsvarsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 156: