

[Helge Adam Møller]

Og endelig nuanceforskellene mellem de fire regeringspartier. Ja, det glæder mig, hver eneste gang de fire regeringspartier er på talarstolen, at der er nuanceforskelle. Hvad skulle vi ellers have fire partier for, hvis vi altid var 100 pct. enige? Det er netop styrken ved regeringen, at fire partier, som har fælles grundholdninger, men alligevel er forskellige, har kunnet stå sammen i så lang tid og føre en fælles politik, som på så mange områder har givet gode resultater. Så jeg glæder mig over nuanceforskellene hver eneste gang.

Arne Melchior (CD):

Det er da meget muligt, at hr. Thoft har ret i, at min definition af en atomvåbenfri zone er anderledes og altså bryder med den gængse sproglige forståelse af dette udtryk. Dermed er der ikke sagt noget om, hvilken forståelse der er den rigtige. Jeg hævder selvfølgelig, det er min.

Jeg kan udmærket erklære mit hjem for »forbrydelsesfri zone« i håb om, at det lykkes hele min husstand inklusive mig selv at undgå at begå forbrydelser. Men dette giver mig ikke nogen som helst garanti, end ikke forhåbning om, at der ikke på det territorium kan blive begået forbrydelser, endda imod beboere eller ejendele i dette hjem.

Derfor mener jeg, at »atomvåbenfri« er et totalt forvrøvlet udtryk. Det siger – bare i større målestok – ikke andet end at erklære et hvilket som helst område, stort eller lille, for forbrydelsesfrit, fordi de pågældende selv altså ikke agter at begå forbrydelser.

Hermed tror jeg at jeg har givet en nogenlunde argumentation for min udlægning af denne glose.

Det skal ikke lykkes forslagsstillerne at få det fremstillet – jeg tror, det var hr. Albrechtsen – som om der allerede var flertal for at konstatere det og det om atomvåben, som om der var uenighed. Det er kun en uge siden, at vi her vedtog en enstemmig dagsorden om Danmarks holdning til disse våbentyper, og der er ikke nogen, der afskyr atomvåben eller andre farlige våben mere end andre. Der kan kun være uenighed om, på hvilken måde man bedst undgår, at de pågældende våben bliver anvendt, men ikke om afskyen for dem og frygten for dem.

Jeg skal til slut citere, hvad Helmut Schmidt sagde, da han var forbundskansler i Vesttyskland:

»Denne side kan ikke på forhånd afskrive våbentyper, som potentielle fjender og modstandere besidder og fortsat ønsker at besidde.«

Fra CDs side kunne vi dengang kontrasignere denne udtalelse, og det kan vi stadig væk. Men derfor afskyr vi og frygter vi disse våben og mange andre våben nøjagtig lige så meget som hr. Albrechtsen og hr. Thoft.

Albrechtsen (VS):

Hr. Arne Melchior har ganske enkelt ikke forstået, hvad der er ideen og tanken med en atomvåbenfri zone, men det tillader tiden ikke at vi tager en gennemgribende debat om i dag.

Derimod synes jeg nok, det må give anledning til en del bekymring, at hr. Arne Melchior ikke er i stand til at forstå karakteren af det moralske problem, som foreligger i den her sag. Jeg mener ellers, jeg formulerede det moralske problem ganske klart.

Det moralske problem er, at der desværre er et flertal, som håber, at atomvåben ikke vil blive brugt, men som dog er indstillet på at anvende dem i bestemte situationer, under bestemte betingelser osv. osv. De er indstillet på til syvende og sidst at anvende dem. Det er dem, der har godkendt NATOs atomstrategi.

Det er for mig at se et dybt moralsk problem, at der er muligvis endog et flertal i denne sal, som – godt nok under bestemte betingelser og godt nok meget nødtigt, men dog til syvende og sidst – er indstillet på at begå den forbrydelse, der er tale om. Ja, jeg bliver nødt til at sige det, som det er. Således er det.

Det er forfærdeligt, at det er sådan. Og det er forfærdeligt, at man ikke i det danske Folketing kan få etableret et flertal, som ikke alene er i stand til at sige: vi vil moralsk set ikke acceptere, at der nogen sinde kan ske noget sådant, men som også er villigt til at tage de konsekvenser, et sådant moralsk standpunkt fører til. Det vil medføre den konsekvens, at så må NATOs atomstrategi selvfølgelig ikke gælde for Danmark.

Jeg må sige til hr. Hjortnæs, at han ikke har besvaret det spørgsmål, jeg stillede ham.