

[Helge Adam Møller]

og fremmest via vort medlemskab af NATO, og det vil sige via den forsvars- og sikkerhedspolitik, vi fører inden for NATO som medlem af denne organisation.

Og så kommer det interessante: de to partier, der står bag dette beslutningsforslag, SF og VS, gør jo alt, hvad der står i deres magt, for at modarbejde og nedbryde dette tilhørsforhold til NATO og dermed også modarbejde og nedbryde den indflydelse, vi har på de forhandlinger, der foregår om formindskelse, helst fjernelse, af atomvåben. Jeg må derfor sige, at mens ministeren i slutningen af sin tale konstaterede, at han ikke havde fantasi til at forestille sig, hvad formålet med dette forslag er, kan jeg – jeg er jo et par år yngre end ministeren, og det kan derfor være, at jeg har en smule mere fantasi, i hvert fald på det område – godt forestille mig det. Formålet er selvfølgelig som ved et hav af tidligere VS- og SF-beslutningsforslag at få os ud af NATO.

Lad mig til slut konkludere, at vi ikke mener, forslaget medvirker til at sikre Danmarks frihed og selvstændighed. Det medvirker ikke til at mindske risikoen for, at Danmark kan blive inddraget i en krig, og Det Konservative Folkeparti må derfor afvise forslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre har naturligvis aldrig været uenigt i, at brug af atomvåben som angrebsvåben er en grufuld handling. Venstre har heller aldrig bestridt, at brug af atomvåben har en så forfærdende virkning som den, forslagsstillerne anfører i bemærkningerne til det beslutningsforslag, vi behandler her i dag. Det er der ikke noget nyt i.

Derfor tilslutter Venstre sig regeringens sikkerhedspolitik, der bygger på et solidarisk medlemskab af NATO. Venstre tror på, at medlemskabet af NATO er fredsbevarende, og at det er fredsbevarende, at der opretholdes en styrkebalance mellem Øst og Vest, så det aldrig vil virke tillokkende på den socialistiske stormagt øst for jerntæppet at angribe et vestligt land.

Vi ser i Venstre naturligvis som så mange andre med forhåbning frem til et resultat af de internationale forhandlinger, der foregår med henblik på en gensidig nedrustning i Øst og Vest, sådan som vi også tilkendegav

det under den udenrigspolitiske debat forleden.

Men dette forslag drejer sig, forstår jeg på forslagsstillerne, ikke så meget om sikkerheds- eller udenrigspolitik som om dansk strafferet. Jeg kunne godt tænke mig, at forslagsstillerne nærmere definerer, hvordan i alverden man med dette forslag skulle nedbringe mængden af atomvåben i Øst og i Vest.

Forslagsstillerne, forstår jeg, vil henføre atomkrig under begrebet »folkedrab«. Det må vist være en misforståelse fra forslagsstillerne side. Folkedrab er jo noget helt andet, som man også kan læse det i de bilag, som forslagsstillerne selv sørget for optrykt sammen med forslaget, og ministeren har også gjort rede for det for lidt siden.

Jeg er derfor meget spændt på, om forslagsstillerne vil løfte sløret for, hvad de i grunden vil med dette forslag, og hvordan man vil forhindre atomkrig med dette forslag. Det kan da kun medvirke til at forvirre begreberne om noget, der er for alvorligt til, at man pjatter med det i sådan et beslutningsforslag.

Så taler forslagsstillerne om fængsel på livstid. Jeg vil da godt spørge, om det i almindelighed er forslagsstillerne mening, at vi nu skal til at udvide området for livstidsstraf. Var det ikke netop nogle af forslagsstillerne, der sidste år her i det høje Ting fremsatte et forslag om afskaffelse af livstidsstraf?

Vi finder, at forslagsstillerne med dette forslag dokumenterer, at de ikke mener, at vor frihed er værd at forsvare, at de måske foretrækker en 9. april frem for en 4. maj.

Jeg er fundamentalt uenig i forslagsstillerne måde at diskutere på og argumentere på, fordi der er en grundlæggende forskel på forslagsstillerne grundholdning og Venstres grundholdning. Vi tager i Venstre vort lands historie alvorligt, og vi har lært af den, mens forslagsstillerne tydeligvis ikke har lært noget som helst af danmarkshistorien og helt åbenbart ikke anerkender vore historiske erfaringer med totalitære stater.

Jeg forstår forslagsstillerne sådan, at forslaget, hvis det blev vedtaget, ville betyde, at en dansk officer, der over for et atomangreb fra Øst mod dansk område i givet fald ikke må forsvare sig i det nødvendige omfang uden at risikere livstidsstraf.