

[Justitsministeren]

forståelse, da også vi har den opfattelse, der ligger til grund for den vedtagne dagsorden.

Det beslutningsforslag, der nu er fremsat, synes at ville gøre dette meget vigtige verdenspolitiske spørgsmål til et rent dansk strafferetligt anliggende.

Jeg har ikke rigtig fantasi til at forestille mig, hvad det er, forslagsstillerne ønsker at opnå med dette forslag. Der er vel ingen, der for alvor tror, at noget sådant vil kunne føre til en nedbringelse af risikoen for brug af atomvåben. Den fremgangsmåde, der foreslås, synes jeg også er noget besynderlig. Det foreslås nemlig, at brug af atomvåben skal straffes i henhold til konventionen om forebyggelse af og straf for folkedrab.

Efter denne konvention, som Danmark jo opfyldte ved gennemførelsen af lov nr. 132 af 29. april 1955, defineres folkedrab som nogle nærmere opregnede handlinger, der foretages »i den hensigt helt eller delvis at ødelægge en national, etnologisk, racemæssig eller religiøs gruppe som sådan.«

Ved folkedrab forstås man altså handlinger, der – uanset de anvendte våben – er rettet mod nogle ganske bestemte befolkningsgrupper med det formål at udrydde netop dem. Hvis man kan forestille sig folkedrab ved hjælp af atomvåben, er dette altså allerede kriminaliseret. Men brug af atomvåben som krigsvåben har til gengæld intet med folkedrab at gøre. Forslaget bygger således, synes jeg, på en fundamental misforståelse af folkedrabsbegrebet.

Endelig peges der i forslaget på, at overtrædelse af konventionen om folkedrab bør kunne medføre fængselsstraf på indtil livstid. Det gælder jo allerede, når det drejer sig om folkedrab, og jeg går i øvrigt ud fra, at det beror på en teknisk misforståelse, når forslagsstillerne i den forbindelse foreslår ændringer i straffeloven.

Regeringen kan altså ikke støtte forslaget.

Hjortnæs (S):

Brug af atomvåben vil medføre drab af civilbefolkningen, brug af atomvåben er en forbrydelse mod menneskeheden, og derfor må alle vore bestræbelser selvfølgelig gå ud på at fjerne faren for en atomkrig. Dette mål i forsvars- og sikkerhedspolitikken prioriterer Socialdemokratiet over alt andet.

Beslutningsforslaget bygger i sit indhold på de holdninger, som er Socialdemokratiets, og som jeg her har præciseret, men det er ikke et forslag, der på nogen måde bidrager til at fjerne atomtruslen. SF og VS har igen fremsat et forslag, der ikke er noget anvendeligt redskab.

Vi socialdemokrater er mere optaget af de politiske initiativer, der kan sætte en positiv proces i gang.

Helge Adam Møller (KF):

De indledende bemærkninger, som såvel justitsministeren som hr. Hjortnæs gjorde angående atomvåben og deres uhyggelige konsekvenser, tror jeg alle mennesker både i Øst og i Vest er enige i. Alle mennesker håber, at atomvåben aldrig vil blive anvendt, og det er altså for alle mennesker et dybt alvorligt emne, som forslaget umiddelbart tager op.

Men lad mig sige med det samme, at Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget. Justitsministeren har været inde på den inkonsekvens, der er i forslaget angående folkedrab, men lad mig nævne tre andre grunde til, at vi ikke kan støtte det.

For det første mener vi, at formindskelse af risikoen for anvendelse af atomvåben ikke sker ved at ændre den danske straffelov. Det sker ved hjælp af internationale forhandlinger og forhandlinger, som først og fremmest bliver ført mellem de lande, som besidder atomvåben: supermagter og stormagter.

For det andet er Danmarks indflydelse på sådanne forhandlinger mellem supermagter og stormagter af begrænset betydning – så tror jeg ikke, jeg har overdrevet for meget – men den indflydelse, vi har, mener jeg vi bedst kan udøve ved, at vi målbevidst arbejder inden for den dagsorden, som et enigt Folketing vedtog for 6 dage siden, en dagsorden, der jo netop sagde, at vi skulle støtte de forhandlinger, der foregår mellem Sovjet og USA vedrørende reduktion af antallet af mellemdistanceraketter, helst en total fjernelse af dem, og i størst muligt omfang gøre Europa atomvåbenfrit. Det var det, som et enigt Folketing fra højre til venstre tilsluttede sig for 6 dage siden. Det mener jeg er en realistisk vej frem.

Det tredje punkt er, hvordan vi får indflydelse på disse forhandlinger. Det gør vi først