

[Justitsministeren]

udbedre gennem det, der er sket i den nye lov.

Man kan ikke helt gøre op, hvad hastighedsgrænser betyder. Man kan ikke sige, at hastighedsbegrænsninger er det eneste afgørende, for på motorvejene, hvor hastigheden har lov til at være højest, sker der færrest ulykker. Det er der mange grunde til, og det var også derfor, vi i sin tid kom med et lovforslag, der ændrede hastighedsgrænsen dér.

Hr. Jimmy Stahr spurgte, om jeg er tilfreds med politiets arbejde. Det er jeg, med de muligheder, som det har, for politiet har jo – det ved enhver – mangfoldige opgaver. Når kriminaliteten er steget så voldsomt her i landet, som den er, er vi selvfølgelig nødsaget til at afsætte mange politifolk til de opgaver. Heldigvis er vi enige om en udvidelse af politistyrken, og det kan vel også medføre, at vi får flere til færdselskontrol.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Poulsgaard: spm. nr. S 999

Bakholt: spm. nr. S 1016 og 1017

Tinning: spm. nr. S 1022

Ole Vagn Christensen: spm. nr. S 1025 og 1026

Lenger: spm. nr. S 1027–1031

Baadsgaard: spm. nr. S 1036

Albrechtsen: spm. nr. S 1039

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 1043

Stavad: spm. nr. S 1050–1052

Gade: spm. nr. S 1060

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 1063–1066 og 1074

Agerschou: spm. nr. S 1068

Jytte Andersen: spm. nr. S 1075 og 1076

Spm. nr. S 999

Til justitsministeren (7/4 87) af:

Poulsgaard (FP):

»Er statsadvokatens behandling af klager over politiets embedsudøvelse baseret på et

vilkårlighedsprincip, eller er et andet princip foreskrevet eller forudsat og i så fald da hvilket?«

Begrundelse

Det er af afgørende betydning for den enkeltes retssikkerhed og oplevelse af samme, at en seriøs behandling af kritik over myndighedsudøvelse og myndighedsmisbrug finder sted.

En overfladisk og/eller kun tilsyneladende behandling af en klage rækker fundamentalt ved opfattelsen af Danmark som en retsstat.

En på Risø ansat og i Ringsted Kommune bosiddende ingeniør har til statsadvokaten for Sjælland indgivet klage over Ringsted Politi. Ingeniøren har underbygget og kan fortsat – støttet af vidneovervåget registrering – underbygge, at en af Ringsted Kommune iværksat byrdefuld tvangsbidragsordning hviler på et i retten i Ringsted af en navngiven kaptajn i hæren afgivet falsk udsagn.

Det har trods indgivelse af anmeldelse ikke været muligt at bevæge politiet i Ringsted til mere end en tilsyneladende alene på skrømt gennemført efterforskning.

Oplevelsen af en utilstrækkelig efterforskning støttes af Familieretsdirektoratet. Ingeniøren har således været – og er fortsat – tvunget til at støtte sin egen efterforskning på medvirken af privatpersoner, hvilket ikke burde være tilfældet i et retssamfund.

At den pågældende kaptajn har afgivet falsk forklaring i retten, har indtil nu kunnet konstateres dagligt ved selvsyn – og kan formentlig fortsat konstateres.

Statsadvokaten har netop (2/3 87) afsluttet behandlingen af klagen uden dog at have foretaget en fyldestgørende undersøgelse af klagen og dennes baggrund.

Statsadvokaten har således alene indskrænket undersøgelsen til en vurdering af en af statsadvokaten indhentet udtalelse fra den part, hvorover der er indgivet klage.

Ved at indsnævre det grundlag, hvorpå statsadvokaten efterfølgende har truffet beslutning, har statsadvokaten åbnet mulighed for vilkårlighed i klagebehandlingen og derved udelukket en korrekt behandling af klagen.

Svar (27/4 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):