

[Damgaard Nielsen]

afskaffet. Der er andre erhverv, det er jeg klar over, som også kommer ind under det.

Jeg mener, at de 2 pct., man opererer med i stigning pr. år, er for lidt. Siden loven i sin tid blev vedtaget, vistnok i 1981 eller 1982, har man forhøjet med et par procent pr. år og gik vist ud fra 93.000 kr. Hvis man havde fulgt det samme prisindeks, som gælder for opskrivning af inventarkonto, skulle beløbet i 1982 have været forhøjet med 10 pct., i 1983 med 8 pct., i 1984 med 7 pct., i 1985 med 5 pct. og i 1986 med 4 pct. Hvad taks-ten ville være blevet i 1987, kan jeg ikke sige, men jeg kan i hvert fald sige, at hvis disse takster havde været gældende, skulle det nu-værende grænsebeløb ikke have været 121.600 kr. Så skulle det have været 141.000, 142.000, 143.000 kr. i stedet, og det mener jeg havde været meget mere realistisk.

Privatforbruget kan jo være stort eller lille men i masser af familiebrug og også i andre sammenhænge kan der være et forholdsvis stort privatforbrug. Hvis store børn bor hjemme, skal de måske transporteres, og hvis familien har været letsindig året før og købt en ny bil og skal have 15 pct. afskrivning, ryger der en hel del, der klemmer det nedad. Der er jo ingen penge tjent, og over en år-række ville det for staten blive skattemæssigt neutralt.

Så jeg vil opfordre skatteministeren til i hvert fald for landbrugets vedkommende at afskaffe det punkt her i ligningsloven.

#### Albrechtsen (VS):

Når det gælder om at opfinde listige støt-teordninger til landbruget, er fantasien ret ubegrænset fra borgerligt hold.

Jeg vil om dette lovforslag kun sige, at jeg ikke rigtig kan se, hvilket fornuftigt formål der skulle være med at gennemføre det. Derimod er det klart, at hr. Thoft har ret i, at det har en hel del betænkelige sider. Vi kan altså ikke støtte det.

Jeg synes, at man godt kunne overveje nogle ting i forbindelse med en udvidelse af virksomhedsskatteordningen, f.eks. at man kun kunne fratække renter af erhvervsmæs-sig gæld, hvis man bruger ordningen, og så-ledes at der er vandtætte skodder mellem den private økonomi og virksomheden. I for-bindelse med en kommende rentefradragsre-

form er det klart at man ikke skal sammen-blande det med det private forbrug.

Disse vandtætte skodder har vi ikke i dag, og derfor er det ikke forsvarligt at gennemfø-re sådan noget som det her på dette grund-lag. Jeg kan kun se, at det har med den bor-gerlige taktik at gøre, som nogle af ordfører-ne har givet udtryk for, nemlig at det er før-ste skridt på vejen til en fuldstændig afvik-ling af denne ordning, der, som hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, ved sin eksistens har haft en særdeles gavnlig virkning. Derfor er det lidt mærkeligt, at hr. Bernhard Baunsgaard medvirker til denne borgerlige taktik ved nu at gå i gang med at afmontere ord-ningen.

Det er også lidt mærkeligt, at Socialdemo-kratiet medvirker, men det er åbenbart noget, der følger af det forlig, man har indgået, og som altså af en eller anden grund også skulle omfatte det her.

Jeg synes, at hr. Bernhard Baunsgaards argumentation var mærkværdig, fordi han var blandt dem, der så klart understregede, hvor gavnligt det er, at der dog trods alt ved denne regels eksistens lægges en lille smule begrænsning på det afskrivningscirkus, som findes i dette land.

(Kort bemærkning).

#### Thoft (SF):

Jeg har to korte bemærkninger.

For det første synes jeg ikke, vi kan afslut-te debatten, uden at hr. Collet har forklaret os, hvad det var, han tænkte på, da han i sin ordførertale på vegne af regeringspartiet Det Konservative Folkeparti gav udtryk for, at han ønskede yderligere lempelser. Jeg spurg-te også hr. Collet, om han mon havde fået sin finansministers accept af sådanne lempel-ser. Jeg synes altså ikke, vi kan afslutte de-batten, uden at vi får at vide helt præcist, hvad det er for nogle lempelser, eller om hr. Collet bare har taget forskud på valgkampen.

Det andet, jeg vil sige, er til hr. Bernhard Baunsgaard, som udtrykte stor tilfredshed med den hidtil gældende ordning. Jeg kan ikke forstå, at man kan sige, at den hidtil gældende ordning har fungeret godt, samti-dig med at man piller fundamentet væk un-der den hidtil gældende ordning. Det forstår jeg altså ikke.