

[Albrechtsen]

Men der er da heldigvis stadig væk en del mennesker i dette land, som ikke vil være med til at opbygge registerstaten, og som derfor også af principielle årsager er imod en sådan registrering med CPR-numre, som giver teknisk mulighed for edb-samkøring f.eks. med andre registre. Derfor må ministeren være vidende om, at der er mennesker, der alene på grund af principiel uvilje imod den kommende registerstat ikke vil skrive under på sådanne ting. Der er også mange mennesker, der på grund af de konkrete omstændigheder – dette, at en meningstilkendegivelse, som det faktisk er for deres vedkommende, bliver registreret via personnummeret – ikke vil være med til det.

Det forstår jeg da så glimrende. Jeg er lige ved at sige, at jeg i den situation sandelig også af principielle grunde ville være stærkt betænkelig ved at skrive under på en sådan blanket, selv om det selvfølgelig også for mig personligt ville veje tungt, at jeg ved at skrive under kunne være med til at hjælpe et parti uden om disse bureaukratiske spærregrænsebestemmelser.

Jeg synes, ministeren skulle komme op og forklare os, hvad det er, han bygger sin tro på.

#### Lenger (SF):

Jeg følte også lidt, at ministeren måtte tale imod bedre vidende, da han sagde, at det da ikke betyder noget for folk, om de skal udlevere deres CPR-nummer til mennesker, de tilfældigt møder på gaden. Sådant opfatter jeg ikke den stemning, der er omkring CPR-numre. Jeg tror tværtimod, at vi alle sammen er meget omhyggelige med, hvem vi udlever vores CPR-nummer til.

Jeg kan betro ministeren – hvad han sikker ved i forvejen – at retsudvalgets formand, hr. Hagen Hagensen, bestemt ikke har den samme holdning til CPR-numrene, som ministeren har. Ellers ville hr. Hagen Hagensen formentlig ikke have fundet det nødvendigt for en måneds tid siden via Den Konservative Pressetjeneste at udsende en udtalelse, hvori han forsikrede, at så snart det enkelte parti var blevet godkendt, ville CPR-numrene blive destrueret. Det var det, hr. Hagen Hagensen gav udtryk for via Den Konservative Pressetjeneste.

Dermed afslører hr. Hagen Hagensen, at han har en helt anderledes realistisk holdning til CPR-numre, end ministeren har, men han afslører sandelig også, at det er yderst begrænset, hvilken gavn disse CPR-numre kan gøre. Hvis man har tilintetgjort CPR-numrene for det første parti, bliver det jo ikke særlig let at bruge dem, når man skal sammenligne med den sidste anmeldelse, der kommer ind. Det er altså det, Det Konservative Folkeparti har givet udtryk for offentligt. Der er mildt sagt tale om en divergens.

Det andet, jeg godt vil kommentere fra ministerens indlæg, er hans udtalelse om, at det går ud på at sikre et rimeligt bagland, når man skal samle disse underskrifter. Det sagde jeg for så vidt også i mit indlæg. Det er derfor, man samler underskrifterne.

Men jeg vil godt spørge ministeren: hvor meget mere forsikring om, at f.eks. Danmarks Retsforbund har et bagland, får man, når partiet først har fået 45.000 stemmer og dernæst skal samle 20.000 underskrifter? Bli- ver man mere sikker på, at lige præcis Retsforbundet har et bagland, ved at lægge 20.000 underskrifter oven i de 45.000 stemmer, det har fået ved sidste valg? Er det trods alt ikke de 45.000 stemmer, der viser, om man har et bagland eller ej – og ikke underskrifterne?

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

§§ 1–10

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 24 stemte for, 91 imod.

§ 11

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 20 stemte for, 98 imod.

§§ 12–76

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes, idet 25 stemte for, 94 imod.