

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 54 stemte for, 67 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 54 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4

forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2

forkastedes uden afstemning.

§ 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om valg til Folketinget.

Af indenrigsministeren (Enggaard).

(Fremsat 15/1 87. Første behandling 30/1 87. Betænkning 30/4 87).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling**Poulsgaard (FP):**

Først vil jeg sige tak til SF. Det er beklageligt, at der kun er to partier herinde, der er demokratiske, selv om vi alle sammen tilslutter os demokratiet. Det er udemokratisk, at man holder folk væk fra Folketinget på grund af en spærregel. Hvis et parti opnår stemmer nok til ét mandat, skal det mandat selvfølgelig tilfalde partiet. Det mener vi er rigtigt, og det vil vi støtte, ligesom vi vil støtte, at man ikke skal ud at samle underskrifter, hvis man har fået så mange stemmer ved sidste valg, at det svarer til ét mandat herinde, $\frac{1}{175}$ af samtlige. Det er i hvert fald et rigtigt synspunkt, og det har ikke noget at gøre med, at Fremskridtspartiet ikke er så stort længere. Det har faktisk stået i vort valgprogram lige fra allerførste færd, at har man stemmer til et mandat, skal man også have et mandat.

Så har jeg et spørgsmål til indenrigsministeren; når man ikke er med i udvalget, kan det være svært at følge med i det hele, særlig med de papirdynger, vi får i øjeblikket. Betyder kapitel 16, § 127, at vi til det valg, der kommer senest den 10. januar 1988, er fri for at skulle ud at have stillere denne gang? Det mener jeg det betyder, og jeg vil sige tak til ministeren, hvis det er rigtigt. Det er en unødvendig bureaukratisering, man har haft dér. Bortfalder den, er det kun glædeligt.

Og så vil jeg gerne spørge: er det også rigtigt forstået, at fremover er det et partis hovedbestyrelse, der skal anmelde kandidater til indenrigsministeren?

Lenger (SF):

Lovforslaget i sig selv giver mig ikke anledning til flere bemærkninger end dem, jeg fremsatte ved førstebehandling, men jeg vil godt kommentere et par af de ændringsforslag, som SF har stillet. Lovforslaget er jo stort set teknisk og valgmaterisk, men der er også rundt omkring noget indhold i det, og bl.a. vil man ved en vedtagelse af lovforslaget i den formulering, som indenrigsministeren har givet det, fremover pålægge nye partier, der skal samle underskrifter for at kunne opstille til Folketinget, at spørge om vælernes CPR-numre.

Jeg tror ikke, der er nogen risiko for, at de offentlige myndigheder vil misbruge disse