

[Ebba Strange]

signaler både til den danske befolkning og til verden omkring os. Derfor har vi været tilfredse med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1

vedtoges uden afstemning.

§ 2

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 2 udgår, var dermed vedtaget.

§§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2, § 5, således ændret, og ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 111:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Bevisfortegnelsen).

Af Leif Hermann (SF) og Albrechtsen (VS) m.fl.

(Fremsat 26/11 86. Første behandling 27/1 87. Betænkning 30/4 87).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Det er en god regel, at man ikke lovgiver i et forslags bemærkninger. Jeg er derfor nødt til at hæfte mig et øjeblik ved sidste afsnit i de bemærkninger, som vi er kommet med i mindretalsudtalelsen i betænkningen, og hvor vi skriver, at det er væsentligt, at bestemmelsen ikke udelukker, at tiltalte, hvor det findes af betydning for hans forsvar, f.eks. får oplysning om det sted, hvorfra vidnet har gjort sine iagttagelser, selv om dette sted skulle være identisk med vidnets bopæl.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at denne formulering ikke er tilfældig. Det er en formulering, der oprindeligt stod i det ændringsforslag, som regeringspartierne kom frem med, inden vi endte i den formulering, der nu er tale om, en formulering, der er en skærpelse i forhold til det ændringsforslag, regeringspartierne fremkom med under udvalgsarbejdet.

Imidlertid er disse bemærkninger forsvundet fra forslaget, sådan som det foreligger. Jeg vil derfor gerne bede en ordfører for regeringspartierne eller eventuelt justitsministeren om at bekræfte, at det forholder sig sådan, som vi har skrevet det sidst i vores betækningsbidrag: at tiltalte også kan blive gjort bekendt med opholdsstedet, selv om dette opholdssted måtte være identisk med vidnets bopæl.

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? Leif Hermann for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

I betragtning af den til tider ret omfattende diskussion, der har været om anonym vidneførelse, siden S-VS-forslaget sidste år blev vedtaget, synes jeg, det er højst besynderligt, at ingen ordførere for regeringspartierne – og ej heller justitsministeren – vil tage ordet for at kommentere i det mindste de betragtninger, som jeg netop er kommet med. Det står fast, at det, vi har skrevet i afslutningen af vores betækningsbidrag, var bemærkninger til det forslag, som regeringspartierne under udvalgsbehandlingen selv kom med, og at det senere er strøget. Det er åbenbart, at i det