

[Gade]

rensende effekt. Det er forkert. Derfor medvirker vi også gerne til dette beslutningsforslag, som prioriterer, at man også tager kontakt med de lokale kræfter.

Det, vi har været bekymrede for, er, om prioriteringen var klar, altså om man ville prioritere miljøet og naturinteresserne over nogle erhvervsmæssige interesser.

Når SF medvirker til dette beslutningsforslag, er det ud fra en forventning om, at den arbejdsgruppe, der bliver nedsat, og herunder også de repræsentanter, der kommer fra Skjern Å-komiteen, utvetydigt vil prioritere miljøet over nogle erhvervsinteresser, og det er jo en forventning, som jeg ikke i dag kan vide om bliver gengældt, men som jeg dog tror på har en chance. Og det er SFs opfattelse, at den også skal have en chance.

Under udvalgsarbejdet har SF forsøgt i denne beslutning også at inddrage spørgsmålet om slusepraksis. Vi har ønsket allerede nu at få sagt, at vi skal ændre loven, der regulerer slusepraksis ved Hvide Sande. Jeg er fuldstændig overbevist om, at vi ikke får løst disse problemer på en miljømæssigt forsvarlig måde, uden at vi også foretager denne lovændring.

I den rapport, vi har fået tilstillet om slusepraksis ved Hvide Sande, skriver man, at det er denne arbejdsgruppes opfattelse, at ejerne af de i betragtning kommende landbrugsejendomme har en sådan retsbeskyttet position, at der også i dag må gælde en ret snæver ramme for, hvor meget højere end den hidtil traditionelt gældende vandstand, som bevidst tilvejebragte den maksimale vandstand i jorden, der for fremtiden kan ansættes. Altså: hvis man vil tage nogle beslutninger, som går videre end dem, man kan tage i forbindelse med dette forsøg, skal man altså have ændret loven.

Derfor er det SFs opfattelse, at vi stadig og så hurtigt som muligt skal have ændret loven, sådan at vi står med det bedst mulige redskab. Når vi medvirker i dag ved denne beslutning, er det altså ikke, fordi vi har standset diskussionen om en ændret lov om Hvide Sande-slusen, men fordi vi vil starte den diskussion. Så kan vi jo se, hvor langt vi er kommet, når det ny folketingsår starter. Disse drøftelser vil sagtens kunne køres parallelt med dette udredningsarbejde om, hvordan man får et andet lovgrundlag, sådan

at der ikke bliver tvivl om, at man kan prioritere miljøinteresser over erhvervsinteresser.

Det tredje, jeg vil hæfte mig ved, er, at udvalget har præciseret, at det vil være uhenigtsmæssigt at iværksætte arbejder og investeringer i området, som kan risikere at være i modstrid med de tanker og ideer, som senere vil komme ud af arbejdsgruppens arbejde. Jeg tror, det er et godt princip at få slået fast her – også når vi skal i gang med andre lovgivningsinitiativer, der kan have med marginaljorder at gøre – at vi får sat punktum og siger, at nu kan vi i hvert fald ikke foretage nogen investeringer og iværksætte nogen aktiviteter – f.eks. i dette tilfælde dræning – som modvirker det, vi egentlig vil sætte i værk om et år eller to.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg synes, det er lidt overflødigt, at hr. Gade vil have, at vi nu og her skal tage stilling til spørgsmålet om slusepraksis, i betragtning af, at vi nu skal have et 3-årigt forsøg. Der er jo ikke nogen, der siger, at det nødvendigvis skal være sådan, at man ikke kan tilgodese både naturens og landbrugets interesser, når det gælder Ringkøbing Fjord. Af den slusepraksis, som man vil prøve de næste tre år, er der al mulig grund til at forvente, at der måske virkelig findes gode muligheder for, at man uden at hæve vandstanden, bortset fra nogle ganske få måneder om sommeren, faktisk kan opnå det, som hr. Gade gerne vil have at man opnår, uden tilfældigvis at ødelægge en lang række andre ting.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

I modsætning til Venstre ønsker vi ikke, at der skal være tvivl om lovgrundlaget på dette område. Vi ønsker et andet lovgrundlag for slusepraksis, sådan at der ikke kan være tvivl om, om vi prioriterer miljøet højere, og sådan at det ikke kan blive en hæmsko for senere initiativer. Når vi medvirker her i dag, er det altså ikke for at slutte den diskussion, men i virkeligheden for at starte diskussionen om, at vi også har brug for at få ændret lovgrundlaget.

Damgaard Nielsen (FP):