

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 57 (S, SF og VS) stemte for, 70 (KF, V, RV, CD, FP og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 150:

*Forslag til folketingsbeslutning om ændring af arveafgiftsloven.*

Af Aase Olesen (RV) m.fl.

(Fremsat 26/3 87. Første behandling 22/4 87. Betænkning 29/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges enstemmigt med 124 stemmer.

#### Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til ministeren for skatter og afgifter.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

*Forslag til folketingsbeslutning om genskabelse af Skjern Å-systemets selvrensende effekt.*

Af Henning Nielsen (S) m.fl.

(Fremsat 13/1 87. Første behandling 11/2 87. Betænkning 30/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Henning Nielsen (S):**

Man behøver jo ikke nødvendigvis at tage ordet til et forslag, som Folketinget er måske 100 pct. enig i. Når jeg alligevel gør det, er det for at sige tak til miljøministeren og tak til det store flertal i Folketinget for velvillig behandling af det socialdemokratiske beslutningsforslag om genskabelse af Skjern Å-systemets selvrensende effekt.

Udvalgsarbejdet har været meget positivt og har absolut ikke indeholdt nogen snoninger, hvilket jo ellers gerne skulle blive resultatet, når det gælder snoninger af Skjern Å, så Skjern Å igen kan blive en velfungerende biologisk enhed i modsætning til den afvandede maskine, som vi kender i dag. Den minder jo ikke meget om et naturligt vandløb – til skade for det enestående naturområde, Skjern Å-dalen er, og til skade for Ringkøbing Fjord og for fiskeriet, også i åen, og for fuglelivet, ja for hele den rekreative værdi af området.

Ingen har vel egentlig sagt det bedre end miljøministeren selv i forbindelse med Ringkøbing Fjords tilstand: fiskene er væk, fuglene er væk, det er resultatet af forureningen, men også af de store indgreb i naturen, vi har foretaget.

Jeg mener derfor også, at Folketingets flertal ved vedtagelsen af det socialdemokratiske beslutningsforslag i dag vel samtidig tilkendegiver, at den tid nu er forbi, hvor der skal foretages store indgreb i naturen. Vi skal i årene fremover forsøge at genoprette noget af det, vi tidligere har været på vej til at ødelægge.

Skjern Å-dalen har jo altid haft en afgørende betydning for området, først og fremmest naturligvis for befolkningen i ådalen. Bønderne var afhængige af, om den vidtløbende Skjern Å nu ville give dem mulighed for at bjerge høet til dyrene. Senere, da man besluttede at lægge Skjern Å i lænker, skabte man 4.000 ha god landbrugsjord. Det var naturligvis en økonomisk gevinst for området, men skabte samtidig en række problemer.

I dag er det derfor også helt andre interesser, befolkningen har, også i området omkring Skjern Å-dalen. Det viser debatten, der har været i lokalområdet. Ønsket er, at man vil genskabe områdets rekreative værdi.

Men vi her i Folketinget har jo også store internationale forpligtelser i området. Det er Ramsarområde, og det er omfattet af EFs