

[Leif Hermann]

vens afgørende styringsinstrument, og at loven derfor i realiteten ikke har nogen værdi længere.

Jeg skal derfor ganske kort oplyse, at Socialistisk Folkeparti, som det fremgår af betænkningen, naturligvis stemmer imod, og jeg skal tilslutte mig hr. Hjortnæs' bemærkninger om, at såfremt vi får magt, som vi har agt, så bliver dette her lavet om.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

I de meldinger, vi i Det Radikale Venstre har modtaget siden andenbehandlingen, har der absolut ikke været noget, der kunne få os til at mene, at vi burde skifte mening i denne sag.

Det er korrekt, at byplanlæggerne havde en indvending med hensyn til, at vejene ville blive ødelagt, når der kom tilkørsel til disse små virksomheder. Det er min opfattelse, at så har byplanlæggerne ikke været ude på landet for nylig og set, hvor tunge de lastbiler er, der kører med forsyninger til landbruget.

Det hævdes, at vi nu bryder med et princip. Så vidt jeg kan se, kan der højst blive tale om, at vi bryder med Socialdemokratiets normale bureaukratiske principper.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som bekendt har et mindretal i Folketingets miljø- og planlægningsudvalg taget afstand fra lovforslaget. Der er til dels tale om en argumentation, som også tidligere er blevet fremført. Det nye er vel kun, at man nu støtter sig til en udtalelse fra Foreningen af Byplanlæggere.

Jeg havde lejlighed til at drøfte sagen med byplanlæggerne i aftes, hvor formandskabet var til stede, og jeg må sige, at denne drøftelse ikke førte til, at jeg blev bekymret for, at der skulle ske noget alvorligt, som de fremstiller det.

Jeg må indrømme, at jeg fortsat stiller mig meget uforstående over for den skepsis, der er fremført også her i Folketinget. Sagen er jo den, at lovforslaget primært sigter mod en administrativ forenkling af zonenloven. De planlægningsmæssige hensyn, der ligger bag loven, skal selvfølgelig fortsat varetages, og det vil de også blive.

Hvorfor skulle kommunerne ikke være egnede til at varetage disse planhensyn? Jeg

finder det faktisk beskæmmende, at man kan have den opfattelse, at det skulle være berettiget at sætte spørgsmålstegn ved kommunernes evne til at planlægge fornuftigt.

Desuden søger man igennem denne kritik at hindre løsningen af et meget væsentligt problem, nemlig spørgsmålet om de ejendomme, der nu står tomme.

Der er ikke fra nogen sider givet nogen dokumentation for, at dette forslag er en trussel mod zonenloven. Jeg kan garantere for, at vi vil følge sagen meget nøje, også med henblik på, at der ikke skal opstå nogen trussel mod gældende lovbestemmelser.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Nu er det jo ikke argumentation, der hidtil har været den stærke side for Det Radikale Venstre i forbindelse med dette lovforslag, og karakteristisk er det da også, at fru Dagmar Mørk Jensen må betjene sig af følgende vending: et socialdemokratisk, bureaukratisk princip, der bliver brudt. Måske er fru Dagmar Mørk Jensen ikke helt klar over, at en af lovens fædre er fru Dagmar Mørk Jensens formand, nemlig hr. Niels Helveg Petersen. Det er da ret interessant at få at vide, at hr. Niels Helveg Petersen i 1969 faldt for de såkaldt bureaukratiske principper i Socialdemokratiet.

Lad mig så sige til miljøministeren, når miljøministeren siger, at der ikke sker nogen svækkelse i kommunernes mulighed for at planlægge fornuftigt: jo, det er lige præcis det, der gør, og det er jo også det, som byplanlæggerne har fremført, og som jeg er helt overbevist om at de også har fremført direkte over for ministeren, nemlig at erhvervsområdedeudlægningerne i kommuneplanerne bliver undermineret. Men hele denne argumentation har vi været igennem før.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 70 stemmer (KF, V, RV, CD, FP og KRF) mod 57 (S, SF og VS); 1 (Lone Dybkjær (RV)) stemte hverken for eller imod.