

[Gert Petersen]

en pressekonference har sat disse politikere på plads og understreget, at fjernelse af mellemdistanceraketterne ikke vil forstyrre den balance i Europa, de bekymrede er så optaget af. Det er naturligvis også svar til mrs. Thatcher og til den franske regering. Jeg synes, det er vældig godt, at Danmark kommer med på den side, som klart og utvetydigt går ind for fjernelse af mellemdistanceraketterne og indgåelse af en traktat herom.

Jeg vil godt lige føje til, at naturligvis mener vi også, at nedrustning på det konventionelle område er påtrængende nødvendig. I virkeligheden er det givet, at hvis det, selv om der ikke findes atomvåben i Europa, skulle komme til en konventionel krig, så vil den også få atomare følger med alle de atomkraftværker, som findes rundt omkring i Europa. Det er beregnet, at hvis samtlige vesttyske atomkraftværker – Vesttyskland er ikke noget stort land – tilintetgøres ved konventionelle luftangreb, så vil Vesttyskland formodentlig blive helt ubeboeligt. Det er en af konklusionerne af Tjernobylulykken, og noget tilsvarende vil naturligvis gøre sig gældende i det østlige Europa.

Derfor er også en konventionel nedrustning påtrængende nødvendig, og vi støtter meget gerne arbejdet for det. Det eneste, vi vender os imod, er, at man gør fjernelsen af mellemdistanceraketterne afhængig af det andet.

Jeg har to bemærkninger til udenrigsministerens tale. Den første er kritisk, den anden positiv.

Udenrigsministeren siger, at han for en ordens skyld vil understrege, at det kun er spørgsmålet om afskaffelse af de kortererækende mellemdistancevåben, der rejser problemer – altså i NATO. Det tror jeg ikke er helt rigtigt. Det er rigtigt, at de rejser problemer, fordi nogle mener, det vil være godt at få dem fjernet. Andre mener, det vil være rigtigere at få lagt et loft. Men så vidt jeg kan se, er der også stemmer, der taler for en kobling af fjernelse af mellemdistanceraketterne til en konventionel nedrustningsaftale, at gøre det første afhængigt af det sidste. Det er da muligt, at England, som tidligere indtog det standpunkt eller i hvert fald antydede det, er gået bort fra det.

Under alle omstændigheder er det rigtigt, at den udtalelse, som blev afgivet af NATO-ministrene i december 1986, klart og utvety-

digt gik ind for mellemdistancerakettenuddragningen og kun kobling til kortdistanceraketterne i forhandlingsforstand.

Til sidst en positiv bedømmelse af noget, udenrigsministeren har sagt:

»Forsvarligheden af en aftale på dette område« – altså om mellemdistanceraketterne – »må ikke blot bedømmes ud fra rent militære kriterier. En betydningsfuld våbenkontrolaftale kan blive begyndelsen til begyndelsen på en vanskelig, men perspektivrig forhandlingsproces til sikring af et mere stabilt, mindre kostbart og mere trygt grundlag for vor sikkerhed.«

Udenrigsministeren sagde videre, at dette sidste hensyn lå til grund for hans bidrag til drøftelserne på mødet den 16. april. Derfor er jeg denne gang temmelig tryk ved, at indholdet af den dagsorden, som nu bliver vedtaget, vil blive fulgt op af regeringen og af udenrigsministeren, for så vidt jeg kan se, ligger det i forlængelse af den politik, udenrigsministeren har givet udtryk for herfra.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 55 af Lasse Budtz (S) (se foran)  
vedtoges enstemmigt med 112 stemmer.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 56 af Albrechtsen (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

#### *Meddelelser fra formanden:*

##### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af Folketinget *Houe* har meddelt mig, at han på grund af sygdom ikke vil kunne give møde i Tinget, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 5. maj og om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Retsudvalget* (30/4 87):