

[Elisabeth Bruun Olesen]

Men vi har selvfølgelig ikke noget imod medarbejderejede virksomheder. I mange tilfælde foretrækker vi dem endda frem for de nuværende aktionærer og deres bestyrelser. Men man skal ikke bilde folk ind, at medejendomsret automatisk er det samme som mere demokrati. Det er selvfølgelig rigtigt på en måde; det er rigtigt, at med flertallet i en bestyrelse kan medarbejderne indføre en mere demokratisk ledelsesform, altså mere virksomhedsdemokrati i hverdagen, og det er godt. Det er måske besværligt, men først og fremmest er det godt og lærerigt. Men som sagt ændrer virksomhedsdemokrati ikke ved de bagvedliggende magtfaktorer, som jeg skitserede i indledningen.

Vi er imidlertid positive over for mange af de hensigter, der ligger i SFs forslag.

Vi er dog meget betænkelige ved, at medarbejdere skal kunne bruge iværksætterydelsen til at starte medarbejderejede virksomheder. Da ydelsen blev indført, mente vi faktisk heller ikke, at arbejdsløshedsforsikringens midler skulle bruges til at igangsætte enkeltmandsejede virksomheder.

Under udvalgsarbejdet vil vi godt have afklaret forskellige ting. En stemme pr. medarbejder giver jo ikke automatisk samme indflydelse; det gør nærmere det beløb, man ejer i virksomheden. Nu står der i bemærkningerne, at hver medarbejder skal indskyde nogenlunde samme beløb. Men hvad gør man så, efterhånden som tingene udvikler sig? Hvis en medarbejderejet virksomhed står over for en kæmpeekspansion, hvor den skal ud på lånemarkedet med pant i virksomheden, hvad gør man så i forhold til nye medarbejdere, der senere måtte komme? Hvilke beløb skal de så skyde ind?

Så mener vi med hensyn til prøvetiden, at det er lidt uovervejende i forhold til forskellige brancher. F.eks. ville det da være en umulighed inden for byggebranchen, hvor man langt hen ad vejen har meget kortvarige arbejdsforhold. Her ville det så aldrig være muligt at komme ind.

Alt i alt er vi positive over for mange ting, men også betænkelige.

Birthe Hansen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Rahbæk Møller, desværre ikke kan være til stede, skal jeg

prøve på at redegøre for nogle af de ting, der er blevet sagt.

Jeg kan jo ikke rette en bred tak til de forskellige ordførere. Jeg fornemmede noget positivt hos nogle, især over for principperne i forslaget, og det er da noget, vi så kan arbejde videre med. Den helt klare afvisning fandt jo ikke overraskende sted hos industriministeren, hos Venstre og nogle af de andre regeringspartier.

Men jeg vil gerne knytte nogle bemærkninger til forslaget og sige bl.a. til Kristeligt Folkeparti og Fremskridtspartiet, at jeg synes, det er uberettiget at gøre forslaget helt så rodet og helt så meningsløst og helt så nærmest hul i hovedet, som de to ordførere fik gjort det til. Hvis man læser bemærkningerne, er der en helt klar opstilling af, hvorfor vi mener, at nogle medarbejdere måske skal fortsætte med at have deres dagpenge i en overgangsperiode.

Netop fordi man i dag har meget svært ved at se, hvad der er forskellen på at være selvstændig og at være lønmodtager i forhold til en medarbejdervirksomhed, måtte det efter vores mening være rimeligt for ikke at afholde nogen fra at gå ind i den form for virksomhed, at de i en periode oppebar deres A-kassedagpenge. Det er baggrunden for, at man ikke skal være hverken det ene eller det andet, som hr. Dohrmann sagde. Men det er man altså.

Så er det da klart, at der ligger en hel masse ideologi i dette forslag, men at det skulle give polske eller russiske tilstande, eller at SF skulle nære ønske om at nationalisere hele vores erhvervsliv, sådan som hr. Dohrmann også gav udtryk for, det ligger i hvert fald ikke i dette forslag. Forslaget skulle åbne for nogle muligheder, som i hvert fald i andre lande i Europa, nemlig i Italien, Frankrig, Spanien, England og Sverige, er kommet ind under en lovgivning, og er der noget, man ikke kan kalde England for, hr. Dohrmann, så er det vel kommunistisk. Men dér har man altså fundet ud af, at man behøvede en lovgivning om medarbejderejede virksomheder, og det synes vi så også ville være en god ting at få gennemprøvet herhjemme.

En masse af de andre spørgsmål, der blev rejst, vil jeg foreslå at man stiller spørgsmål om i udvalget. Vi skal i hvert fald gøre vores