

[Larsen-Ledet]

heder op trods min sympati i princippet for overskriften på forslaget.

Alle virksomhedens medarbejdere får medbestemmelse om den daglige drift. Det lyder da fantastisk. Men hvordan skal det praktiseres? Fremmed kapital må ikke have majoritet, statsgaranterede lån til medarbejderejede virksomheder, oprettelse af et særligt finansieringsinstitut for medarbejderejede virksomheder, statsgaranti for medarbejderes indskud op til 50.000 kr., særlig konsulentordning – gratis op til et vist beløb og derefter 50 pct. betaling. Medarbejderne i de egne virksomheder, står der videre, skal have fulde lønmodtagerrettigheder.

Så står der endvidere, hvad jeg har haft utrolig svært ved at forstå, at ved virksomhedslukning eller salg af virksomheder skal man give 3 måneders respit til, at medarbejderne kan overveje køb af virksomheden. Somme tider, når man kommer i den situation, så tror jeg, at udviklingen har taget magten fra virksomhedernes indehavere, så de får meget svært ved at leve op til de krav, som SF stiller.

Vi er altså bange for, at det for det første bliver meget bureaukratisk. Vi er også bange for, at der kommer til at ske en konkurrenceforvriddning, en skævvridning mellem forskellige typer af virksomheder.

Vi ser meget gerne en udvikling frem i retning af flere medarbejderejede virksomheder og andelsvirksomheder inden for industrien ligesom i landbruget, hvor man har bygget virksomheder op, som man ejer i fællesskab. Det har man også haft inden for industrien og har det også stadig væk. Vi må da sige, at de er på retur, men det var i hvert fald en udvikling, som vi kunne hilse med tilfredshed, hvis vi kunne medvirke til at støtte dem.

Ingredienserne i dette forslag er altså desværre sådan, at vi fra radikal side melder fra.

**Dohrmann (FP):**

Forslagsstillerne fra SF er nogle krystere. Den politiske holdning hos SF er jo, at alle erhvervsvirksomheder skulle nationaliseres. Det tør SF ikke foreslå, og derfor kommer de med et forslag af denne karakter.

I praksis ville det selvfølgelig være ensbetydende med, at de virksomheder, som i givet fald blev overtaget af medarbejderne,

først og fremmest ville få en kollektiv ledelse, hvor ingen kunne enes om hverken det ene eller det andet.

Derudover skriver forslagsstillerne, at de, som erhverver virksomhederne, skal have lønmodtagerstatus. Jamen hvad er det for noget vrøvl at skrive? Hvis man er selvstændig, så er man selvstændig, eller også så er man lønmodtager. En af delene. Derfor er det det rene vrøvl, og det vil give konkurrenceforvriddning, det vil give skattestigninger med gratis konsulentbistand og alt, hvad man skulle have.

Hvis man bevæger sig ind i det private erhvervsliv, så skal man kunne klare sig, så skal man ikke have skatteyderne bagved til ligesom at skulle dække det hele, og derfor er dette forslag – jeg er enig med de andre ordførere – overhovedet ikke værd at bruge tid på. Det er så udansk, som noget kan være. Det er nærmest efter polsk model; det går jo heller ikke alt for godt dernede, og derfor skal vi afvise forslaget.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti skal også afvise forslaget. Det gik mig ligesom den radikale ordfører: jeg syntes vældig godt om overskriften, men indholdet kunne absolut ikke bruges.

Kristeligt Folkeparti er tilhænger af en spredning af ejendomsretten. Vi er tilhænger af, at man gør så meget som muligt for at støtte iværksættere og give unge mulighed for at komme i gang med egne virksomheder, og også at medarbejderne har en chance, men dette forslag virker som et stort rod af både selvstændige og lønmodtagere og ting, som slet ikke kan realiseres, så vi må afvise forslaget.

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

VS ser ikke medarbejderejede virksomheder som en strategi til at nå frem til at udvide det direkte demokrati. Når vi taler om en demokratisering af magten eller slet og ret magten, så handler det jo i virkeligheden om noget andet. Det handler om at få magten over de økonomiske konjunkturer, konkurrenceforholdene, kredit og priser, den tekniske udviklings retning og virkning på miljøet, den globale skævvridning osv. Det er alle de faktorer, der bestemmer og har magten over os.