

[Torben Lund]

bo, i særdeleshed de private udlejningsboliger, som ejes af forsikringsselskaber, pensionskasser osv.

Boligministeren var lige ved at få fortalt, at han havde øget den almennyttige kvote fra 7.000 til 9.000. Næh, hr. boligminister. Det, det drejede sig om, var, at boligministeren havde en intention om at nedsætte den almennyttige kvote fra 9.000 til 7.000 fra 1986 til 1987, men da der tegnede sig et flertal i Folketinget imod, det ville man ikke acceptere, trak boligministeren sin intention om at nedsætte den almennyttige kvote. Så brugte man den begrundelse, at det var for at huse nogle flygtninge, men man har ikke øget kvoten for almennyttigt byggeri i forhold til niveauet i 1986. Det var også på 9.000 boliger. Derfor er der altså ikke forsøgt fremskaffet flere boliger, end vi havde inde i planlægningen i forvejen. Det går ikke med denne talmagi.

Jeg vil godt sige til det med prognosen fra hvidbogsudvalget om opretholdelse af en byggeaktivitet på det niveau, boligministeren beskrev, at hvis den skal opretholdes i årene fremover, tror jeg, det bliver nødvendigt, at vi øger det almennyttige byggeri, for jeg tror ikke, vi vil se ret meget parcelhusbyggeri i de kommende år.

Pelle Voigt (SF):

Ved den forespørgselsdebat, vi for nylig havde i Folketinget om bolighvidbogen »Plads nok«, var ministeren i en række indlæg inde på de problemer, vi diskuterer her i dag. Han sagde bl.a. i sp. 9255:

»Det er sigtet, og opgaven må så være, at vi via lovgivning hjælper med til at skaffe de 600 boliger pr. måned, og det agter regeringen at gøre.«

Det, nogle af os er voldsomt interesseret i, er at finde ud af, hvordan regeringen agter at gøre det. Jeg synes ikke, der er nogen grund til at klandre kommunerne for den måde, de optræder på her, for de kommuner, der ikke vil have flygtninge, har heller ingen forpligtelse til at modtage flygtninge. Der er ingen som helst officiel forpligtelse for de kommuner. Det er et spørgsmål, de afgør helt suverænt. Ej heller har de muligheder for i fornødent omfang at skaffe sig boliger, som de kan stille til rådighed for flygtninge. Det er

netop de to problemer, SFs forslag betyder en effektiv løsning på.

Jeg kunne da godt tænke mig at høre, hvad det er, ministeren agter at foretage sig for at sikre det boligniveau, han talte om i folketingsdebatten om bolighvidbogen »Plads nok«. Man yder allerede nu 100 pct. statsrefusion til udgifter ved bistandshjælp og boligstøtte, og det ved vi ikke har hjulpet nok. Det ser ud til, at de eneste væsentlige merudgifter, man har i en kommune ved at modtage flygtninge, er dem, der løber på i forbindelse med undervisning af børnene – voksenundervisning er dækket på anden måde – administrative udgifter til tolke og den slags. Er det her, man vil sætte ind? Er det her, regeringens og hr. Estrups 100 mill. kr. skal placeres? Forventer ministeren, at man, hvis man fylder dette sidste økonomiske hul i kommunerne, kan få spredt flygtningene yderligere ud i landet? Det kunne jeg da godt tænke mig at vide.

Jeg må sige, at de folk, som arbejder mere realistisk med det her, fordi de har problemerne inde på livet, f.eks. boligministerens tidligere kollega, nuværende borgmester Peter Brixtofte i Farum, helt oplagt har den holdning, at der skal mere radikale løsninger til end det i og for sig udmærkede at give kommunerne hjælp til tolke og undervisning af børn, som vi ikke kan have noget imod.

Ministeren taler om skattetrykket, og det kommer ikke bag på mig. Det undrer mig imidlertid, at ministeren i den forbindelse ikke gør opmærksom på, at udgiften til en individuel bolig pr. person i en måned gennemsnitlig ligger på omkring 1.000 kr., mens de midlertidige boliger, man i øjeblikket nødvendigvis må opbevare flygtningene i, i gennemsnit koster over det dobbelte. Der er altså ved at inddrage den private sektor, ved at øge kvoten for ungdomsboliger, hvad SF har peget på, og de andre foranstaltninger, vi peger på, faktisk mulighed for at få disse ting finansieret ved den omlægning af udgifterne, der ligger i at gå fra midlertidige boliger, som vi oven i købet ved er skadelige, dårlige for integrationen osv., til varige boliger.

Derfor forstår jeg det ikke, og jeg vil gerne have ministeren til at forklare, hvordan det kan øge skattetrykket, at man halverer boligudgiften pr. måned ved at flytte folk fra midlertidige til varige boliger. Jeg synes også, at