

[Aase Olesen]

enfamiliehuse med henblik på at etablere ungdomsboliger for unge flygtninge og andre unge. Det har vi tidligere været inde på i debatter om dette spørgsmål, og det mener vi er en ting, som bør overvejes alvorligt.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg skal gøre to korte bemærkninger til fru Aase Olesens indlæg.

Den ene går på spørgsmålet om at skaffe flere boliger. Her vil jeg godt spørge fru Aase Olesen: når nu man gerne vil uden om tvangsmæssige ordninger, ser fru Aase Olesen så andre muligheder end at øge boligmassen i det almennyttige byggeri og på ungdomsboligsiden? Jeg kan ikke finde andre muligheder for at øge chancen for, at flygtninge kan få et sted at bo, end at man bruger det almennyttige byggeri og ungdomsboligerne som instrument. Det var den ene ting.

Den anden er, at jeg er meget overrasket over, at fru Aase Olesen nu siger nej til en anvisningsadgang for kommunerne i det private udlejningsbyggeri. I et betækningsbidrag til L 255 af 26. maj 1986, som vi behandlede i sidste folketingssamling, har Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og de Radikales medlemmer af boligudvalget sagt:

»... opfordrer boligministeren til i begyndelsen af næste folketingssamling at sikre den private boligmasses deltagelse i løsningen af flygtningenes bosætningsproblemer – så vidt muligt ad frivillighedens vej.«

Den frivillighedens vej kan vi i hvert fald konstatere ikke kan opnås i forhold til det private udlejningsbyggeri. Der har man sagt blankt nej, medmindre man kan få en særlig flygtningeafgift på sine boliger på 25 pct.

Det var præcis det, vi skulle have afprøvet i Flygtningeudvalget i sommerens løb op til den afsluttende delrapport, og med den delrapport har vi i hvert fald ikke fået det opfyldt, som vi tre partier bad om i det nævnte betækningsbidrag. Vi har heller ikke fået noget forslag fra boligministeren på dette område. Jeg er derfor meget forbavset over, at de Radikale tilsyneladende springer fra dette betækningsbidrag.

Boligministeren (Thor Pedersen):

Det er ikke korrekt, hvad hr. Torben Lund anfører, at de private udlejere ikke ønsker at

deltage. De private udlejere og deres organisationer har deltaget i Flygtningeudvalget nedsat under Boligministeriet. De har fulgt kampagnen op i en rundskrivelse til samtlige private udlejere i landet og anbefalet, at man udlejer til flygtninge og på den måde er med til at hjælpe flygtninge til en varig bolig. Det er altså direkte forkert, når hr. Torben Lund herfra postulerer, at det ikke hjælper med frivillighed. Lad det nu komme an på en prøve!

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Der var ikke noget, jeg hellere så, end at de private udlejere frivilligt gik med i dette arbejde. Det er også præcis det, der ligger i betækningsbidraget fra de tre partier i sidste folketingssamling.

Men resultatet, der foreligger i den anden delrapport, viser da helt klart, at grundejerne ikke er med. Grundejerne fastholder jo forslaget om, at de skal have en særlig afgift, hvis det er flygtninge, man skal have med at gøre.

Man er oven i købet kommet igennem med – og det har man også fået andre i udvalget til at tilslutte sig – at når det drejer sig om klubværelser, kunne man se bort fra lejelovgivningens almindelige beskyttelsesregler over for lejere. Jamen hvad er det da for en måde at behandle flygtningene på?

Jeg er helt enig med fru Aase Olesen i, at man bør tilstræbe, at der er så lige en behandling som overhovedet muligt. Vi skal ikke slække på retssikkerheden og på retsstillingen for flygtningene i forhold til andre lejere i disse situationer.

Det er imidlertid ikke nok, at grundejerne blot sender et brev ud til deres medlemmer og spørger: vil I ikke nok? Det får vi ikke flere boliger til flygtningene af i den private udlejningsmasse.

Formanden:

Det er ret usædvanligt og heller ikke særlig rimeligt, at en debat finder sted på korte bemærkninger ved en førstebehandling, men hr. Pelle Voigt har bedt om en, og derefter har boligministeren ordet.

(Kort bemærkning).