

[Justitsministeren]

gøres af politiet ud fra en konkret vurdering af den pågældende situation. Det er derfor efter Justitsministeriets opfattelse ikke muligt på en hensigtsmæssig måde at fastsætte generelle retningslinier for politiets fremgangsmåde i sådanne situationer.

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at spørgsmålet om beskyttelse af volds- og voldtægtstruede kvinder, herunder spørgsmålet om beskyttelse af disse over for nuværende eller tidligere samlevende, for tiden behandles i et udvalg nedsat af Justitsministeriet. Udvalget forventes at afgive betænkning i løbet af kort tid.

### Spm. nr. S 1014

Til *justitsministeren* (9/4 87) af:

**Dohrmann (FP):**

»Hvorledes sikres uskyldige borgere imod at blive registreret som dårlige betalere i Statstidende og dermed også i private kreditinformationsbureauer, og finder ministeren det acceptabelt, at fejlagtigt registrerede skal finde sig i at være stemplede i flere måneder, inden der bliver bragt en berigtigelse?«

#### Begrundelse

Under henvisning til en konkret sag skal oplyses, at en begået fejl i fogedretten medførte, at en fuldstændig uplettet dame blev hængt ud som en dårlig betaler i Statstidende. Da dette blev konstateret, rettede vedkommende omgående henvendelse til det lokale dommerkontor, der beklagede fejlen.

Et oplysningsbureau, der henter deres informationer i bl.a. Statstidende, har imidlertid allerede medtaget damen i sit kartotek over dårlige betalere og har, efter at fejlen er konstateret, meddelt, at bureauets materiale vil blive ændret i midten af maj måned.

I betragtning af, at langt de fleste borgere, der betaler enhver sit, betragter det som særdeles vanærende at blive hængt ud på denne måde, bedes ministeren oplyse, hvorledes man mere effektivt kan sikre uskyldige borgere imod fejl af denne karakter, samt hvorledes eventuelle fejl, der alligevel måtte forekomme, bliver rettet aldeles omgående.

*Svar* (14/4 87):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet har ikke kendskab til den sag, der omtales i spørgsmålets begrundelse. Jeg er imidlertid enig med spørgeren i, at det er meget uheldigt, hvis der i Statstidende meddeles urigtige oplysninger om skyldforhold.

Hvis sådanne urigtige oplysninger indgår i et kreditoplysningsbureaus registre, følger det af lov om private registre m.v., at den registrerede ved henvendelse til bureauet kan kræve oplysningerne slettet. Bureauet skal besvare sådanne henvendelser inden 4 uger. Er den urigtige oplysning blevet videregivet, skal bureauet straks give skriftlig underretning om berigtigelsen til den registrerede og til alle, der har modtaget oplysningen inden for de sidste 6 måneder, før bureauet er blevet bekendt med forholdet. Den registrerede skal tillige have meddelelse om, hvem der har modtaget underretning om berigtigelsen, og hvorfra oplysningen stammer.

Efter registerlovgivningen påhviler det Registertilsynet at føre tilsyn med, at der ikke sker overtrædelse af loven. Jeg har gjort tilsynet bekendt med spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1018

Til *statsministeren* (9/4 87) af:

**Thoft (SF):**

»Hvornår agter regeringen at gøre Folketingets forsvarsudvalg og det særlige sikkerhedspolitiske ad hoc-udvalg bekendt med sit oplæg til en ny forsvarsordning, og finder statsministeren, at den benyttede praksis er i overensstemmelse med regeringens tidligere løfter om, at Folketingets udvalg orienteres senest samtidig med pressen?«

#### Begrundelse

Det er skandaløst, at de ovennævnte udvalg i dag, den 9. april 1987, ikke har modtaget det oplæg til en ny forsvarsordning, forsvarsministeren fremlagde på et pressemøde den 6. april 1987, men det er formentlig et godt udtryk for regeringens respekt for Folketingets udvalg.

*Svar* (13/4 87):

**Statsministeren** (Poul Schlüter):

Forsvarsministeren har den 7. april – samme dag som offentliggørelsen – sendt et min-