

[Albrechtsen]

Tippen/Karens Minde i København, så kan man regne det for ganske sikkert, at der vil indløbe en ansøgning om forhøjelse af rammebeløbet, f.eks. på grund af særlige grundomkostninger. Axel Juhl-Jørgensen har i hvert fald tidligere med stort held fået forhøjet rammebeløbet med henvisning til »vanskelig grund« i en række sager (en oversigt er givet i Ekstra Bladet den 11. marts 1987).

Der er ganske meget, der tyder på, at disse forhøjelser af rammebeløbet – penge, som betales af lejerne og det offentlige – som hovedregel er unødvendige. Hvis der indledes en mere restriktiv kurs, vil entreprenørerne simpelt hen være tvunget til at skære fortjeningen ned, og det vil jo være fremragende.

I sagen om byggeprojektet på Tippen er det oplyst, at Axel Juhl-Jørgensen i øjeblikket har en månedlig udgift i forbindelse med forkøbsret til grunden på 400.000 kr. Der bliver altså tale om et millionbeløb. Dette beløb må blive Axel Juhl-Jørgensens egen sag. Det skal lejerne og de offentlige kasser ikke undgælde for. Derfor skal grundudgifterne holdes nede, og derfor må der med henblik på dette og lignende tilfælde ske en stramning af reglerne om forhøjelser af rammebeløb.

Hertil kommer, at der må gennemføres en sådan ordning, at boligselskaberne i fællesskab eller det offentlige kan købe de nødvendige byggegrunde, så intet boligselskab kan blive bragt i en situation, hvor byggegrunde ejes af storentreprenører.

*Svar (13/4 87):*

**Boligministeren (Thor Pedersen):**

Reglerne om mulighed for et tillæg til rammebeløbet på indtil 10 pct. blev indført i 1975. Der er aldrig godkendt tillæg som følge af grundkøbesummens størrelse, ej heller selv om der har været tale om en høj grundkøbesum som følge af attraktiv beliggenhed. Ved ansøgning om et tillæg skal der i henhold til den gældende støtteprocedure – uanset hvem der er grundsælger (en kommune eller en privat, f.eks. en entreprenør) – foreligge en konkret opgørelse over de enkelte udgiftsposter, der har relation til spørgsmålet om det særlige tillæg. I det omfang grundkøbesummen måtte indgå i denne opgørelse, bliver tillæg nægtet.

Det kan i denne forbindelse nævnes, at der i enkelte tilfælde er meddelt afslag på en ansøgning om offentlig støtte med henvisning til, at det pågældende areal på grund af købesummens størrelse er uegnet til almennyttigt byggeri. Man ser herved på, om grundkøbesummen skønnes at give mulighed for tilstrækkelige håndværkerudgifter til at sikre byggeriet en rimelig kvalitet.

Hvad selve grundkøbesummen angår, er det kommunens opgave at foretage vurderingen af dennes størrelse, såfremt grundsælgeren er privat. Det fremgår af det foran anførte, at kommunens eventuelle godkendelse af grundkøbesummen ikke kan udløse tillæg til rammebeløbet.

Der skønnes på denne baggrund og ud fra en samlet vurdering ikke på nuværende tidspunkt at være anledning til at ændre reglerne om det omhandlede tillæg til rammebeløbet.

#### Spm. nr. S 1013

Til *justitsministeren* (8/4 87) af:

**Ruth Olsen (SF):**

»Hvordan vil ministeren definere begrebet husspektakler, og hvilke fælles retningslinjer er der givet politiet til vurdering af, hvornår der er tale om husspektakler?«

#### Begrundelse

Tilsyneladende er der stor forskel på de forskellige politikredses vurdering af, hvornår der er tale om husspektakler, og hvornår der er tale om vold, ulovlig indtrængen og krænkelse af privatlivets fred.

Byretsdommer Sven Heurlin, Næstved, udtaler i bogen »Retsløs – flygtning i sit eget land«, at vold aldrig kan betegnes som husspektakler, og at husspektakler kun kan forekomme mellem samboende. Betegnelsen kan ikke bruges, når to mennesker er flyttet fra hinanden.

Denne definition synes ikke at være generelt accepteret i alle politikredse.

*Svar (15/4 87):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Spørgsmålet om, hvorvidt der er anledning til at gribe ind – og i givet fald på hvilken måde – i forbindelse med episoder af den karakter, der sigtes til i spørgsmålet, må af-