

[Dohrmann]

standskontorerne og dermed de ansatte fremover vil blive udsat for den slags forbrydelser, når gerningsmændene er fredet i klasse A.

Svar (13/4 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politimesteren i Kolding har over for Justitsministeriet oplyst, at politiet ikke har modtaget nogen anmeldelse vedrørende den episode, som der henvises til i spørgsmålet. Politimesteren har videre oplyst, at politiet har haft en drøftelse med socialinspektøren i Kolding Kommune om episoden, og at socialinspektøren har givet udtryk for, at der ikke har været tale om direkte voldelige forhold eller lignende.

Under hensyn hertil og på baggrund af de oplysninger, som politiet i øvrigt er i besiddelse af i relation til den omhandlede sag, har politimesteren heller ikke fundet anledning til af egen drift at iværksætte en egentlig politimæssig efterforskning.

Politimesteren i Kolding har i øvrigt oplyst, at politiet i flere tilfælde, hvor der har været grundlag for at antage, at der har foreligget vold og lignende over for personalet ved socialforvaltningen i Kolding, naturligvis har iværksat sædvanlig politimæssig efterforskning m.v.

Spm. nr. S 1007

Til *justitsministeren* (7/4 87) af:

Inger Stilling Pedersen (KRF):

»Hvad vil ministeren gøre for at undgå retstvister om forældremyndigheden over børn født af rugemødre?«

Begrundelse

I USA er den første retssag mellem en rugemor og de to personer, der skulle modtage barnet, netop afgjort ved første instans. Rugemoderen havde indgået kontrakt om barnet, men efter fødslen ændrede hun mening og ønskede et beholde barnet.

Den danske retstilstand på området er ikke afklaret. Sagen fra USA må ses som en alarmklokke for offentligheden og politikerne. Den illustrerer de usædvanlig spidsfindige spørgsmål, som opstår, når en rugemor ændrer holdning. Derfor må vi se at få afkla-

ret en række af disse spørgsmål, så vi i fremtiden kan undgå opslidende retssager af den karakter.

Svar (10/4 87):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Så vidt jeg har forstået, drejer den konkrete sag fra USA sig om en kvinde, der i henhold til en kontrakt havde forpligtet sig til mod vederlag at føde et barn til et ægtepar og derefter var blevet insemineret med mandens sæd. Efter fødslen fortrød rugemoderen aftalen, men blev dømt til at opfylde kontrakten og udlevere barnet til den biologiske far.

En sådan situation vil ikke kunne forekomme i Danmark.

I forbindelse med en ændring af adoptionsloven sidste år blev der indført forbud imod at optræde som mellemmand ved surrogatarrangementer og imod at annoncere herom.

Som jeg gav udtryk for under dette lovforslags behandling, og som det fremgår af bemærkningerne hertil, følger det af dansk ret, at den kvinde, der føder barnet, altid vil kunne fortryde aftalen om at overlade barnet til andre. Er kvinden blevet befrugtet med sæd fra den mand, der sammen med sin ægtefælle eller samlever skal have barnet, vil en aftale om overførelse af forældremyndigheden til faderen først kunne godkendes tre måneder efter barnets fødsel. Er kvinden ikke blevet befrugtet med sæd fra den mand, der skal have barnet, vil kvinden ikke kunne forpligte sig til at bortadoptere barnet før tidligst tre måneder efter barnets fødsel, således som det følger af adoptionslovens § 8, stk. 1.

Vælger kvinden at beholde sit barn, kan hun kræve børnebidrag fra den mand, der er far til barnet, ligesom barnet har arveret efter ham.

Også det par, der har aftalt at modtage barnet, vil kunne fragå aftalen om forældremyndigheden. Den kvinde, der føder barnet, må derfor i sådanne tilfælde beholde barnet selv eller lade barnet adoptere af helt udenforstående.

Når det af sagen fra USA fremgår, at der skulle betales penge for barnet, kan der være grund til at fremhæve, at der i Folketinget var bred tilslutning til mit synspunkt: at det