

[Løvig Simonsen]

om, hvordan man ønsker hele ferieboligloven administreret?

Leif Hermann (SF):

Jeg synes, miljøministeren er lidt knibsk over for en miljøpolitisk ordfører for et ministeren venligsindet regeringsparti, når han henholder sig til, at man nu vil iværksætte en undersøgelse med hensyn til praksis for de dispensationer, der har været givet efter sommerhusloven.

Kunne ministeren ikke forklare lidt tydeligere, om man er indstillet på at lempe, hvis denne praksis er meget streng? Mig bekendt er der givet én tilladelse i Viborg Amt. Det er vel ikke ligegyldigt, hvilken indgang ministeren har til den undersøgelse, som Planstyrelsen skal foretage – meget fornuftigt i øvrigt.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Der er ikke tale om nogen indblanding i et bestående udvalgs arbejde. Der er heller ikke tale om, at der ikke skal fremkomme et lovforslag. Der er tale om en vurdering, som allerede er sat i gang, af et materiale, og det er på den baggrund, vi vil vurdere, om vi skal fremsætte lovforslag eller ikke.

Løvig Simonsen (S):

Nu tror jeg så sandelig, jeg har forstået ministeren helt klart, nemlig således, at ministeren siger, at dette skal vi have undersøgt. De udtalelser, som hr. Ahlmann-Ohlson er kommet med, er det selvfølgelig enhvers ret at komme med, men det ville måske være mere hensigtsmæssigt, om de udtalelser først var kommet, efter at man havde foretaget de nødvendige undersøgelser.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne sige, at regeringen positivt har drøftet at fremsætte lovforslag, men det må være naturligt, netop fordi det er så problematisk et område, at vi undersøger alle fordele og ulemper, før vi træffer endelig beslutning om, hvorvidt vi skal fremsætte dette lovforslag eller ej, og det er det, der ligger i mine udtalelser og ikke andet.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Elisabeth Bruun Olesen: spm. nr. S 921, 997 og 998

Birthe Hansen: spm. nr. S 963

Tove Lindbo Larsen: spm. nr. S 968

Tinning: spm. nr. S 970 og 971

Poulsgaard: spm. nr. S 975 og 1010

Carsten Andersen: spm. nr. S 978

Torben Lund: spm. nr. S 979

Birgith Mogensen: spm. nr. S 983

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 990, 1000 og 1001

Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 991 og 1007

Leif Hermann: spm. nr. S 992 og 993

Margrete Auken: spm. nr. S 994 og 995

Thoft: spm. nr. S 996, 1011 og 1018

Tommy Dinesen: spm. nr. S 1002 og 1009

Albrechtsen: spm. nr. S 1003 og 1012

Dohrmann: spm. nr. S 1004, 1014 og 1057

Poul Nielson: spm. nr. S 1008

Ruth Olsen: spm. nr. S 1013

Hans Hækkerup: spm. nr. S 1019-1021

Spm. nr. S 921

Til *arbejdsministeren* (20/3 87) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Kan ministeren bekræfte, at bestemte erhvervsgrupper gennem deres arbejde eller de forhold, hvorunder dette foregår, udsættes for psykisk stress i højere grad end personer uden sådant arbejde, og at stresssygdomme i forbindelse med sådanne arbejdsforhold derfor må siges at være forårsaget af de særlige påvirkninger, disse arbejdsforhold giver?«

Begrundelse

Sikringsstyrelsen har i et svar til arbejds-markedsudvalget, alm. del, bil. 92, skrevet, at stress ikke er en erhvervs sygdom, da Sikringsstyrelsen ikke mener, at stress er en sygdom, der efter medicinsk og teknisk erfaring er forårsaget af særlige påvirkninger, som bestemte persongrupper gennem deres arbejde eller de forhold, hvorunder dette foregår,