

2) Til miljøministeren af:

Løvig Simonsen (S):

»Hvad kan ministeren oplyse om regeringens intentioner med sit forslag om, at pensionister skal have lov til at bo i deres sommerhuse hele året rundt?«

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af en artikel i Aalborg Stiftstidende den 15. april 1987, at folketingsmedlem Niels Ahlmann-Ohlens fra Det Konservative Folkeparti har tilkendegivet, at der vil blive fremsat et sådant forslag, samt at Aalborg Stiftstidende har erfaret, at sagen har været drøftet i regeringen, der er positiv over for forslaget, men uenig om den endelige udformning.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det er korrekt, at man i regeringen positivt har drøftet, om man skulle overveje at lempe sommerhusloven, således at pensionister kunne få tilladelse til at anvende huse i sommerhusområder til helårsbeboelse.

Det er en rigtig tanke, at ældre mennesker kunne få adgang til at nyde alderdommen i friere omgivelser. Samtidig kunne vi få frigjort nogle billige boliger i byerne, som yngre mennesker så kunne få glæde af.

Men en lempelse vil også kunne medføre visse problemer for kommunerne, bl.a. med hensyn til vedligeholdelse af veje, snerydning, socialydelser m.v. Desuden er der en vis mulighed for, at en lempelse vil medføre øget pres på sommerhusområder, ikke mindst i hovedstadsområdet.

Jeg har bedt Planstyrelsen redegøre for den dispensationspraksis, som kommunerne har fulgt i overgangssagerne efter sommerhusloven, og i den forbindelse må spørgsmålet om en eventuel lempelse af dispensationsadgangen for ældre også vurderes.

Regeringen vil på denne baggrund til sin tid vurdere, om der er behov for ændringer i sommerhusloven, som i givet fald selvsagt måtte drøftes nøje med kommunerne.

Løvig Simonsen (S):

Jeg vil gerne takke miljøministeren for svaret og i øvrigt henholde mig til det bilag, der er kommet til lovforslag nr. L 50, og hvori ministeren siger, at det er en rigtig tan-

ke, at de ældre kunne få noget friere omgivelser til at nyde alderdommen i. Men det, som hr. Ahlmann-Ohlens gør opmærksom på i indlægget i Aalborg Stiftstidende, er, at han vil fremsætte et sådant forslag, og at man er positiv i regeringen over for et forslag.

Det, ministeren siger, er, så vidt jeg forstår det, at man er positiv over for tanken og stadig væk overvejer eventuelle lempelser, men altså ikke har taget beslutning om det, så det flertal, som man i Aalborg Stiftstidende konstaterer, bliver der altså ikke brug for i øjeblikket.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om det er således, at der kommer et lovforslag, eller man først skal undersøge de forskellige ulemper, eventuelt fordele, selv om man synes, at det er en rigtig tanke.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som jeg lige nævnte, vil der nu blive foretaget nogle vurderinger af, hvordan praksis har været på dette område i forhold til sommerhusloven, og på den baggrund vil man tage stilling til, om der til sin tid vil være grundlag for at fremsætte et lovforslag. Men disse undersøgelser skal gennemføres, inden vi kan træffe beslutninger om, hvorvidt vi skal fremsætte et lovforslag.

Løvig Simonsen (S):

Jeg har forstået ministeren derhen, at der altså ikke foreligger nogen aktuelle planer om at fremsætte et lovforslag, men at man først skal foretage disse overvejelser på baggrund af Planstyrelsens undersøgelser. Sådan har jeg forstået det, og det er jeg i og for sig meget tilfreds med, for det betyder jo, at vi ikke kan forvente et sådant lovforslag, hvad vi heller ikke havde regnet med, på indeværende tidspunkt.

Men jeg vil gerne stille ministeren et yderligere spørgsmål. Jeg mener, at der er nedsat et ferieboligudvalg, der bl.a. skulle se på problemerne vedrørende ferieboligernes placering og udnyttelse. Er det således, at vi ikke skal afvente dette udvalgs rapport, eller skal det forstås sådan, at der her køres to sideløbende aktiviteter, således at der måske først kommer en overvejelse angående lempelser i loven og vi senere kan forvente at få en rapport, der måske fortæller noget mere generelt