

[Fjerde næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 134:

Forslag til lov om adgang til præstestillinger i folkekirken.

Af kirkeministeren (Mette Madsen).

(Fremsat 13/1 87. Første behandling 30/1 87. Betænkning 22/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-8

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 191:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Kommunal anvisningsret, pligtmæssige bidrag til Boligselskabernes Landsbyggefond, overførelse af midler til en landsdispositionsfond, støtte til ombygning af ledige lejligheder og forbedring af miljøet i almennyttige bebyggelser m.v.).

Af boligministeren (Thor Pedersen).

(Fremsat 11/2 87. Første behandling 20/2 87. Betænkning 23/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Albrechtsen (VS):

Under førstebehandlingen spurgte jeg de øvrige partier og boligministeren, om man med hensyn til de lejere, der via en forlængelse af ordningen med den såkaldte lede særskat skal finansiere landsdispositions-fonden, vil sikre, at disse boligafdelinger og boligforeninger synes, at det er en god idé med en sådan forlængelse.

Jeg må bare konstatere, at i forbindelse med behandlingen af lovforslaget har man ikke sikret sig, at der er stemning for en sådan løsning blandt beboerne i det almennyttige byggeri. Det er og bliver naturligvis en betingelse for, at vi vil kunne medvirke til gennemførelsen af et sådant lovforslag, selv om det på forskellige punkter indeholder positive elementer.

Det er grundlæggende forkert, at en statsopgave skal løses gennem en særskat, der ud fra tilfældige kriterier pålægges en bestemt befolkningsgruppe som en art straffeforanstaltning. Især er det vanvittig forkert, at man ikke, som vi ønskede det, vil spørge disse mennesker, om de synes, at de af hensyn til lejerne i det kriseramte almennyttige byggeri skal yde en speciel indsats, som f.eks. parcelhusejerne ikke skal yde. Man vil ikke engang spørge dem i byggerierne, om de synes, det er en god idé! Det synes vi er beklageligt. Vi synes selvfølgelig også, det er beklageligt, at Socialdemokratiet og SF tilsyneladende ikke vil insistere på kravet om en sådan høring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.