

[Poulsgaard]

um, ville bruge forsamlingshuset, og måske ville nogle af virksomhedens medarbejdere – det gjaldt f.eks. Lego, der jo startede helt i det små ude på landet og nu er en stor virksomhed – købe et hus i et nærliggende landsbysamfund. Det er såmænd let nok at forstå det, men man skal selvfølgelig ikke være akademiker og medlem af SF, for så kan man i hvert fald ikke forstå det.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det er meget beklageligt, hvis man vil bruge denne hjælp til landsbyerne, der ligger i den forenkling, som vi har talt om, til at fortælle, at det betyder, at vi ofrer miljøet, og det er jo faktisk det, der antydes i det angreb, som hr. Hjortnæs rettede mod dette lovforslag.

Hvor er det, vi fjerner styringsinstrumentet med hensyn til zoneloven? Det ligger jo klart, at enhver ændring af bygningerne ellers skal igennem den samme procedure.

Og må jeg så sige til hr. Hjortnæs, at det er da givet, at landsbyernes eksistens endda i allerhøjeste grad er bestemt af det opland, de har, akkurat som det gælder for en købstad. Der er da ingen grund til ligesom at more sig lidt over, at man kunne tænke sig, at der blev beskæftiget nogle i landsbyen på baggrund af, at en virksomhed tog sådan en bygning i besiddelse.

Uden at forenkke problemerne vil jeg alligevel sige, at jeg har oplevet det et sted her i landet, hvor sådan en lille nedlagt landbrugsjendom husede 6 drejebænke. Disse seks drejebænke blev betjent af nogle unge mennesker i alderen fra et par og tyve og op til 35 år. Disse seks var gift og havde mellem to og tre børn pr. familie. De boede i landsbyen, der havde fået eksistensmuligheder. Børnene udgør immervæk en skoleklasse.

Dette siger jeg for at antyde, at der er perspektiver i dette lovforslag, og når vi kan være enige om, at disse perspektiver kan være en hjælp, samtidig med at det betyder en forenkling af proceduren, hvorved der skabes større interesse hos folk for at benytte sig af loven, så foreligger der en klar hjælp for landsbysamfundene, uden at vi på ét punkt har slækket på miljøkravene.

(Kort bemærkning).

Hjortnæs (S):

Der er mig bekendt ingen, der har talt imod, at det skulle være muligt at etablere sig med virksomhed i det åbne land eller i landsbyen. Kendsgerningen er, at den gældende lovgivning af myndighederne er blevet administreret meget liberalt. Vi har spurgt ministeren, om han kunne nævne bare ét eksempel, hvor der ikke var givet tilladelse, og hvor det efter ministerens opfattelse burde være givet tilladelse. Ministeren har ikke kunnet give os ét eneste eksempel. Den virksomhed, ministeren selv nævner, er etableret efter gældende lovgivning.

Derfor er det umuligt for normalt tænkelige mennesker – undskyld, at jeg bruger udtrykket – at forstå, hvad dette forslag skal bruges til, hvis ikke det er for at svække amtskommunernes og kommunernes muligheder for at styre udviklingen.

Og hvad er det så, vi er bange for? Vi er jo netop bange for problemerne med miljøet, at man ikke inden for de frister, der nu er givet, bliver opmærksom på de problemer, som kan opstå, og får reageret.

Jeg gad vide, hvad det er for administrative teknikker, der skal bringes i anvendelse efter den nye lov. Har ministeren selv styr på det? Ved ministeren det? Nu får vi jo lejlighed til at fordybe os i det under den udvalgsbehandling, vi skal have, så nu må vi prøve at finde ud af, om ministeren overhovedet ved, hvad det er, han selv er med til at vedtage, hvis dette forslag vedtages. Jeg tvivler på det.

Problemet er altså, om vi overhovedet kan være sikre på, at vi ikke får etableret en virksomhed, som i virkeligheden påfører miljøet betydelig skade, og det tror jeg trods alt vi alle sammen er enige om at vi ikke vil have. Ved at gennemføre lovforslaget, sådan som det foreligger nu, vil vi svække myndighedernes muligheder for at sikre Folketinget og ministeren, at sådanne skader ikke kan ske i fremtiden.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg må jo sige, at min undren bliver større og større, efterhånden som debatten skrider frem. Man angriber forslaget ud fra den betragtning, at det er ganske overflødigt, det ændrer ikke en pind ved de bestående forhold, det ændrer intet, det er hverken forenkling eller noget som helst andet. Og samtidig