

[Leif Hermann]

Endelig vil jeg sige, at hvis det er landsbyernes problemer, man ønsker at løse, vil jeg foreslå, at miljøministeren tager tanken om at komme med et forslag om en landsbylov op. Landsbyernes problemer er jo ikke kun af erhvervsmæssig art. Det er kulturelle, forsyningsmæssige og mange andre problemer. De kan ikke løses ved, at man laver en skvattet ændring af by- og landzonenloven som denne, over hvis virkninger man overhovedet ikke har gjort sig nogen overvejelser.

Lad mig så endelig sige, at ganske vist sent, men i dag, er der kommet en skrivelse fra Foreningen af Byplanlæggere, der sætter en lang række nye alvorlige spørgsmålstegn ved det, Folketinget her er i færd med at gennemføre med velvillig radikal bistand. På baggrund heraf har Foreningen af Byplanlæggere bedt om at komme i deputation i Folketingets miljøudvalg, og jeg skal derfor bede om, at sagen bliver udvalgsbehandlet mellem anden og tredje behandling.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

De to foregående ordførere har brugt mange ord på bl.a. at fortælle, at der ikke under udvalgsarbejdet er kommet noget særligt nyt frem. På det punkt er jeg enig med dem. Der er heller ikke under behandlingen her kommet noget nyt frem med hensyn til de indvendinger, som S og SF har mod dette lovforslag, så hvad det angår, står vi jo nærmest lige, ud over at SFs ordfører selvfølgelig har brugt mange og store ord på en sag, som jeg hele tiden har betegnet som værende ikke så revolutionerende endda. Jeg sagde allerede ved første behandling, at det mente jeg ikke den var. Det ville ikke betyde en voldsom ændring i tilstandene ude på landet, men det er stadig væk vores opfattelse, at det vil lette tilværelsen for en hel del mennesker. Jeg forsøgte ved første behandling at forklare SFs ordfører, at der nu engang er forskel på at søge om en tilladelse til at anvende nogle bygninger og så at kunne komme og anmelde det og få at vide, på hvilke betingelser man kan bruge bygningerne.

Det er altså vores opfattelse, at dette vil gavne nogle mennesker, og at det kan ske, uden at det vil komme til at skade miljøet. Det er stadig væk, som det også blev påpeget, sådan, at miljølovene og alle andre relevante love naturligvis fortsat skal overholdes.

Og som vi har nævnt i vores betænkningsbidrag, som er blevet så flittigt citeret, ændres der heller ikke noget ved byggeretten med dette forslag.

Der er for os ingen tvivl om, at det er rimeligt, at de tomme bygninger kan anvendes til hensigtsmæssige formål. Det bliver de da også i nogen udstrækning allerede nu, og derfor har jeg bl.a. spurgt Landsforeningen af Landsbysamfund, om det er dennes opfattelse, at praksis – for det er jo egentlig praksis, der har givet anledning til dette forslag – er blevet bedre, efter at ministeren har udsendt sit cirkulære, hvori han gør opmærksom på, hvordan praksis burde være. Svaret lyder: »Vi har ikke oplevet, at praksis med hensyn til tilladelser er blevet bedre. Vi mener, at den foreslåede ændring i zonenloven vil føre til en hurtigere og mere smidig behandling af disse sager til gavn for borgerne på landet og for kommunerne.« Sådan kan man altså også se på det.

Vi mener som sagt, at forholdene, som de er nu, er for bureaukratiske, og at de kan blive lettet en smule ved dette forslag. Jeg vil da også minde om, at på andre områder såsom den landsbystøttelov, vi skal behandle som næste punkt på dagsordenen, er der bred enighed i salen om, at det er væsentligt, at man af både økonomiske og kulturelle grunde søger at fremme udviklingen i landområderne. Det mener vi i Det Radikale Venstre at vi gør med dette lovforslag.

Poulsgaard (FP):

Det er så sjældent, at der er grund til at sige tak til denne regering, så når der endelig er en grund, skal der lyde en tak. Det er jo også en god fremskridtsidé, man har taget op her, og at man er på rigtigt spor, kan man jo høre på SFs ordfører, for mage til bureaukratisk snak og leflen for bureaukratiet har man da aldrig nogen sinde før hørt. Hvordan mon hr. Leif Hermann nogen sinde vil skaffe midler til alt det gode, SF vil, når man samtidig vil kvæle erhvervslivet? For det er jo en kvælning af erhvervslivet, man foretager her. Tror hr. Leif Hermann, at Danfoss, Grundfos, og hvad alle de store virksomheder ellers hedder, nogen sinde var kommet op at stå i dette land, hvis de skulle have nyetableret sig på industrigrunde med bygninger og det he-