

[Anden næstformand]

Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse. (Ophævelse af påtalebestemmelse).

Af Leif Hermann (SF) m.fl.

(Fremsat (omtrykt) 19/2 87. Første behandling 10/3 87. Betækning 23/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om ændring af lov om beskæftigelsesmuligheder for unge m.v. (Sammenlægning af de statslige bevillinger til beskæftigelsesprojekter og løntilskud, anvendelse af det kommunale pligteløb m.v.).

Af arbejdsministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 14/1 87. Første behandling 23/1 87. Betækning (omtrykt) 24/4 87).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Som vi har skrevet i vores betænkningsbidrag, ønsker vi at redegøre for vores stillingtagen til ændringsforslag nr. 4 og 5. Ændringsforslag nr. 4 betyder, at man ikke kan foretage en overførsel fra den konto, som vi her behandler, nemlig kontoen for beskæftigelse af unge, til bistandsmodtagere. Vi er i princippet enige med forslagsstillerne om, at vi ikke ønsker at få forringet mulighederne for en aktiv indsats over for de unges arbejdsløshedssituation i betragtning af, at kommunerne i forvejen her har en forpligtelse.

Vi er imidlertid ikke enige i den udformning, ændringsforslaget har fået, og det vil man kunne forstå senere, når vi skal behandle det egentlige forslag, og derfor er vores holdning den, at vi vil undlade at stemme til dette ændringsforslag.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er tilfreds med, at kommunerne med ændringsforslaget kan overføre midler fra løntilskudsordningen til beskæftigelsesprojekter og omvendt, så vi undgår den barokke situation, nogle kommuner har været i, hvor der stod uforbrugte midler på én konto, som der ikke var efterspørgsel efter i nogle kommuner, mens pengene så var brugt på en anden konto.

Vi er enige i, at det lokale arbejdsmarked går på kryds og tværs af kommunegrænserne, og at det omfatter flere kommuner, hvorfor det er nødvendigt, at indsatsen sikres regionalt og ikke blot lokalt.

VS er ikke specielt tilfreds med arbejdsmarkedsnævnene, for de fungerer mange steder klart utilfredsstillende og blokerer også af og til for spændende nytænkning fra kommunernes side, men vi erkender – og derfor har vi tilsluttet os forslagene fra arbejdsministeren – at de er det eksisterende brugbare instrument – i hvert fald brugbart i nogle situationer – til at sikre, at statsmidlerne kan fordeles decentralt under hensyntagen til den nødvendige regionalisering. Vi har som sagt ikke en principiel holdning til, at det skal være arbejdsmarkedsnævnene, der har magten og midlerne til beskæftigelsesforanstaltningerne for unge. Vi mener, magten skal ligge hos den instans, som reelt sikrer de