

[Indenrigsministeren]

øjeblik siden, at det først kommer frem i det øjeblik, da huset sælges, og at det kan ligge nogle år ude i fremtiden. Men vi må også forudsætte, at ejere af dele af et kollektiv tænker selv og ikke påtager sig noget, som bagefter vender tilbage som et problem.

Det er altså på den baggrund, man må se det svar, jeg har sendt til kommunaludvalget. Jeg har heri sagt, at det alt i alt forekommer mig at være en rimelig løsning, der er foreslået, og at jeg heller ikke kan se, at der skulle være særlige betænkeligheder ved løsningen. Det har naturligvis at gøre med noget af det, som også justitsministeren var inde på i forbindelse med den sidste behandling, nemlig at husstandsbegrebet næppe vil være anderledes i denne lov end i anden lovgivning. Hvis vi har forskellige husstandsbegreber i forskellige love, vil vi bidrage til forvirringen, og på baggrund af de få tænkte eksempler, der kan opdrives på denne bane, synes jeg det vil være et stort skridt at ændre husstandsbegrebet i forhold til det, som er gældende i andre love.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg har fuld tillid til, at kommunerne kan udøve de konkrete skøn på en fornuftig måde. Og det sidste er værd at erindre sig. Hvis vi på forhånd starter al lovgivningen med at gå ud fra, at kommunerne ikke udøver skøn på en fornuftig måde, kommer vi i en besværlig situation. Jeg vil anbefale, at Folketinget anlægger den grundlæggende betragtning, at kommunernes skøn vil blive anlagt fornuftigt.

(Kort bemærkning).

**Damgaard Nielsen (FP):**

Jeg vil gerne have lov til at stille et spørgsmål til indenrigsministeren. Når man skal have udsættelse af ejendomsskatterne, må skødehaveren jo da ligge til grund, for der kan da kun opkræves skatter hos den, som har skødet på vedkommende ejendom, og det må jo klart fremgå på dommerkantorerne, hvem der har skødet og står som ejer. Hele det forvirrede begreb kollektiver i den forbindelse vil jeg godt have forklaret nærmere. Hvordan får man det defineret, så kollektiver skal til at hæfte for ejendomsskatterne? Det kan da kun være den form for opdeling, der findes i skødet, og det kan oplyses på dommerkantorerne, så det må jo også stå i kommunernes ejendomskartoteker.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

På baggrund af det sidste indlæg vil jeg sige, at jeg naturligvis kun taler om kollektiver, hvor medlemmerne også ifølge tingbogen ejer hver deres del og hæfter solidarisk for pantegælden og også hæfter solidarisk og gensidigt for ejendomsskatterne.

Når indenrigsministeren siger, at man forudsætter, at ejerne tænker selv, vil jeg sige: ja, det er lige præcis det, jeg er forarget over; regeringen opfordrer her direkte til skatte-tænkning. Hvis blot man inviterer et medlem af et kollektiv ind som medejer, kan samtlige deltagere i kollektivet få lån til ejendomsskatterne.

Vi fik ikke nogen forklaring her fra talerstolen på, hvorfor indenrigsministeren har nægtet at lave et ændringsforslag, som han selv siger kunne give mulighed for at løse dette problem, og som gik ud på, at det enten kunne være delejerens egen ejendomsskat eller delejerens og hans ægtefælles. Det eneste argument, man kommer med, er, at så ville man ramme den, der var i et papirløst parforhold i et sådant kollektiv. Er det virkelige regeringspartierne eneste indvending?

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Fru Aase Olesen siger, at dette forslag åbner for skattetænkning. Jeg har lyst til at gøre en enkelt bemærkning, da vi i Socialdemokratiet agter at stemme for ministerens lovforslag, og da vi ikke ønsker at medvirke til skattetænkning.

Derfor vil jeg gerne sige til fru Aase Olesen, at jeg tror, grunden til, at fru Aase Olesen har så store problemer med dette lovforslag, og til, at fru Aase Olesen tager den stilling, fru Aase Olesen sandsynligvis tager ved behandlingen af næste forslag, fremsat af Socialdemokratiet, er, at hun opfatter det som noget, der indeholder væsentlige subsidier.

Renten for de ejendomsskatter, som bliver indefrosset, er diskontoen minus 1½ pct., altså 5½ pct., som ikke er fradragsberettigede. Altså svarer det til en markedsrente på 11 pct., nogenlunde den rente, som man har på markedet, måske 1 pct. under den almindelige markedsrente. Derfor er det problem, som