

[Statsministeren]

de, som jeg også har peget på tidligere. Den ene grund til, at betalingsbalanceunderskuddet blev overraskende stort i 1986, er, at investeringerne stadig var på et meget højt niveau, og når et land som Danmark er inde i en kraftig investeringsbølge, må der nødvendigvis importeres enorme mængder af investeringsudstyr, maskiner og meget andet, i udlandet. Man kan sige, det er den gode og sympatiske forklaring.

Den anden er værre, og det er nok også hovedforklaringen, nemlig at forbruget i 1986 blev væsentlig større og dermed opsparingen mindre, end regeringen og, tror jeg, jeg tør tilføje, de fleste økonomer ude omkring havde forventet. Det var en overraskelse med det meget store forbrug, og det var en ubehagelighed med det kraftige fald i opsparingskvoten. Her tog vi fejl i vores prognose. Vi fik et for stort valutaforbrug i 1986. Havde vi vidst, det ville blive så stort, ville regeringen derfor også have sat ind med forbrugsbegrænsende foranstaltninger på et noget tidligere tidspunkt – det er jeg ikke i tvivl om – men de prognoser, vi havde til rådighed, pegede ikke på, at forbruget og investeringerne kom op på et så forrygende niveau.

Nu ser vi til gengæld i den senere tid en klar tendens til lavere import navnlig af forbrugsvarer, og det skyldes kartoffelkuren og de øvrige foranstaltninger i den økonomiske politik i året 1986. Nu går det den rigtige vej.

De sidste fire månedstal, som er til rådighed, for betalingsbalanceudviklingen – og det er november, december, januar og februar – viser, at der er en forbedring i disse fire måneder sammenholdt med samme periode for et år siden på ikke mindre end ca. 5 mia. kr. Det er en meget kraftig forskydning i den rigtige retning, som giver begrundet håb om, at vi for det samlede 1987 kommer til at møde et væsentlig lavere betalingsbalanceunderskud end det, vi havde i 1986.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg skal blot for god ordens skyld meddele, at vi i den venstresocialistiske gruppe nu har afsluttet vores drøftelse om S-SF-dagsordenen. Vi er ikke tilfredse med de svar, vi har fået, og jeg synes egentlig, man samarbejdsomt mellem de tre partier godt kunne besvare de spørgsmål, vi stiller hinanden.

Vi har altså ikke kunnet få svar på, hvad udtrykket økonomisk demokrati i dagsordenen betyder, og vi må derfor gå ud fra, at det betyder OD, men OD er vi imod, og det vil sige, at vi er imod den pind.

På den anden side er der også i dagsordenen elementer, som vi helt klart er for i de to andre streger i dagsordenen. Dem er vi helt klart for. Vi mener endda, at de sammen med de to pinde i VS-dagsordenen vil kunne danne udgangspunkt for en frugtbar diskussion, især efter at hr. Svend Auken understregede, at tanken om en grøn investeringspolitik ikke er ham fremmed.

På baggrund af det og også for at give et signal om, at vi ønsker et godt samarbejde med Socialdemokratiet og SF, har vi besluttet at undlade at stemme til denne dagsorden. Men jeg skal ikke skjule, at det ikke er helt let for os at undlade at stemme, når man udtrykkelig tager et begreb som OD med i en dagsorden. Så det skal altså også fra vores side ses som et udtryk for god vilje.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Selv om hr. Albrechtsen afgav sin melding nu, vil jeg alligevel opretholde hans ret til at få et svar på spørgsmålet. Udtrykket økonomisk demokrati er brugt, fordi, som alle ved, både Socialdemokratiet og SF er tilhængere af en demokratisering af erhvervslivet igennem opbygning af fonde, som ejes kollektivt af lønmodtagerne. Det ved alle. Men alle ved også, at vi har to forskellige modeller: Socialdemokratiet har sin model, og SF har sin model. Det, vi er enige om, er det principielle, nemlig at lønmodtagerne må og skal have en sådan indflydelse og dermed også indflydelse på investeringsbeslutninger osv. i kraft af kollektiv eje af kapital i virksomheden. Hvordan det skal udformes nærmere, er der en diskussion om mellem os og Socialdemokratiet, men princippet er vi enige om. Derfor er der anvendt udtrykket økonomisk demokrati.

Jeg ved, VS har en anden opfattelse af det spørgsmål – jeg tror, at det var en del af baggrunden for splittelsen i VS for nogen tid siden – og det er en ærlig sag, at man har en anden opfattelse, men det skal bare lige helt klart også for at kunne holde den dialog, som hr. Albrechtsen lægger op til, og som jeg