

[Dohrmann]

Som sagt er befolkningen ved at være dødtæt af det her Folketing og den politik, der bliver ført. Det skal Venstre også være klar over.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Hr. Fogh Rasmussen sluttede sin tale med at sige, at løsningen var ikke-indblanding, og at det offentlige endelig ikke måtte blande sig. Samtidig havde hr. Fogh Rasmussen sagt, at statsministerens tale var udmærket. Der er faktisk elementer i statsministerens tale, som er bedre, end de plejer at være, og de er måske mere inspireret af industriministeren end af udenrigsministeren.

Der står f.eks., at offentlige styrelser mulighed for at deltage i eksportforretninger bliver søgt forbedret. Regeringen undersøger således, om de priskalkulationsregler, styrelserne skal følge, kan gøres mere fleksible, om mulighederne for selvstændige eksportinitiativer kan forbedres. Andre steder står der, at systemeksporten skal forbedres, og at det offentlige skal være med til at finde de markeder ud, hvor særlige barrierer skal overvindes, og derfor skal der sættes særligt ind de steder.

Alt det siger statsministeren faktisk, og det synes jeg minder om en fornuftig indblanding og et fornuftigt samarbejde mellem det offentlige og private, men jeg kan forstå, at Venstre ikke er enig med statsministeren i de betragtninger.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg vil godt spørge hr. Fogh Rasmussen – det var meget morsomt, hvad han startede med, det var sikkert, fordi det var meget pinligt, hvad han sluttede med – om Venstre har en anden forsknings- og udviklingspolitik end resten af regeringen og f.eks. den konservative industriminister. Nu er vi jo handicappet af, at af erhvervsministrene synes kun landbrugsministeren, det er umagen værd at være her, når vi diskuterer økonomisk politik. Vi mangler undervisnings- og forskningsministeren, og vi mangler også fiskeriministeren, og vi mangler industriministeren. Men o.k., de er her ikke.

Jeg vil godt spørge hr. Fogh Rasmussen, om han er uenig i den lange perlerække af udmærkede initiativer, statsministeren nævner, og som vedrører forskning og udvikling, og som i høj grad fokuserer på samarbejdet mellem det private og det offentlige. Og så vil jeg godt efterlyse, hvor det program fra Venstre findes, hvori de synspunkter, hr. Fogh Rasmussen giver udtryk for, kan læses, sådan at vi andre kan sætte os ind i dem i detaljer, hvis vi nu skulle have misforstået noget.

Jeg vil godt i den sammenhæng stille et spørgsmål til statsministeren, der i den sidste del af sin tale er inde på, om vi skal importere forskningsresultater andre steder fra.

I Ingeniøren for sidste uge er der en overskrift, der hedder »Dansk EF-forskning kan skade vores industri«. Historien er faktisk, at danske forskere i dag samarbejder med udenlandske institutioner. Det synes vi er fint, for vi går ind for international forskning. Men i det øjeblik tingene skal blive til produktion eller konkret udviklingsarbejde, varer, produkter – bingo – så kører det til Philips i Holland eller til belgiske firmaer, franske firmaer, spanske firmaer.

Det vil sige, at for øjeblikket foregår der præcis det modsatte af det, statsministeren er inde på. Derfor vil jeg meget gerne have statsministerens bud på, hvordan han vil dæmme op for en så tåbelig udvikling, ikke at danske forskere arbejder sammen med udenlandske forskere, men at der sker det, at vi dermed kvit og frit sælger vores bedste råstof, nemlig vores hjerner, til udlandet og ikke får en øre for det.

Jeg skal lægge artiklen til statsministeren, så han kan nå at øve sig, inden han skal svare.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

For at udrydde enhver tvivl: Venstre er selvfølgelig 100 pct. enig i statsministerens redegørelse. Det, jeg har taget afstand fra, er de oplæg til forstærket offentlig indblanding i erhvervslivet, der er i det forslag om motiveret dagsorden, som er fremsat af Socialdemokratiet og SF.

Så spørger hr. Svend Auken: jamen hvad er det, Venstre er uenig i? Er Venstre f.eks. uenig i, at vi skal styrke danske virksomhe-