

[Fogh Rasmussen]

Hr. Svend Auken præsterede et ganske usædvanligt regnestykke ved at sige, at hvis vi kigger på betalingsbalancen og ser væk fra renteudgifter og energiudgifter, skete der i de sidste tre socialdemokratiske regeringsår en forbedring på 20 mia. kr., og i de foreløbige sidste tre år af denne regerings tid er der sket en forværring på 24 mia. kr. Jeg husker tallet udmærket.

Sådan kan man jo ikke gøre det op! (*Munterhed*). En væsentlig årsag til, at der er sket en besparelse på energiregningen, er jo, at dollarkursen er faldet, det kan vi ikke benægte, og det er også rigtigt, at der er kommet en forbedring, isoleret set, på energiregningen af den grund. Men hvis hr. Svend Auken vil indregne dollarkursens fald på den måde, må han også indregne dollarkursens negative effekt på den danske eksport, og det har han ikke gjort. Det har jo vanskeliggjort danske virksomheders muligheder for at sælge i udlandet, at dollarkursen er faldet; og hvis derfor hr. Svend Aukens regnestykke skulle være korrekt, skulle han også have taget det med. Det gjorde han ikke. Tværtimod afværgede han videre diskussion i sidste runde ved at sige: Lad nu denne sag hvile! Det tror jeg også den er bedst tjent med – for hr. Svend Aukens skyld.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Ja, nu oplever vi det igen. SF prøver at fremstille sig selv som et økonomisk ansvarligt parti, og hr. Jes Lunde siger: se nu, hvad har SF gjort? Kommet med forslag, der skulle forbedre betalingsbalancen i forbindelse med finanslovbehandlingen. Ja, hvis man tog SFs forslag ud fra de forudsætninger, som SF fremlagde dengang, men de forudsætninger er regeringen ikke enig i.

Lad mig også nævne, at SF samtidig foreslog, at Danmark skulle melde sig ud af EF. Tror hr. Jes Lunde, hr. Svend Auken eller andre, at en dansk udmeldelse af EF ville forbedre den danske betalingsbalance? Jeg tror det næppe.

Hr. Svend Auken var inde på spørgsmålet om handelstallene og spurgte, hvad regeringen vil gøre ved dem. Det er helt klart, at så længe regeringen sidder, vil den meget nøje følge udviklingen i handelstallene. Det er væsentligt for os, at vi har en positiv udvik-

ling, og som jeg sagde i min ordførertale, synes jeg, vi har set en gunstig udvikling inden for de seneste måneder.

Men det er også klart, at vi nøje vil følge, om denne udvikling fortsætter, og det, jeg mener der skal til, for at regeringen skal være i en situation, hvor den bliver nødt til at gribe ind, er, at der skulle være tale om en forværring, der er lige så slem som den, vi så i 1986, altså en markant, en målelig og en langvarig forværring.

Så siger hr. Svend Auken, at nu er Socialdemokratiet faktisk kun kommet med nye udgifter på 8 mia. kr. (*Afbrydelse*). Nå, var det 7. Fint, det ender måske med, at vi, inden vi er færdige med denne debat, kommer ned på nul. Jeg forstod, at i det forslag, Socialdemokratiet kom med sidste lørdag, var man oppe omkring de 8 mia. kr., og i denne folketingsssamling har Socialdemokratiet fremsat forslag om udgifter på et sted mellem 12½ og 13 mia. kr. Det vil sige, at nu vil man trække godt 5 mia. kr. tilbage i forslag. På hvilke områder er det, Socialdemokratiet vil trække forslag tilbage? Det kunne være interessant at høre, og det kunne måske også være interessant at se, om vi kan komme længere ned, nu vi er kommet ned på 7 mia. kr.

Så sagde fru Pia Kjærsgaard noget om handlekraft, at der ikke var noget af den i regeringen eller hos mig. Samtidig siger hun: Jamen hvad nu med handelstallene? Hvad vil regeringen gøre? Og hvad vil et indgreb indeholde? Det kan man ikke sige noget om nu, men vi følger nøje udviklingen, og det er også udtryk for handlekraft.

Så vil jeg sige til fru Pia Kjærsgaard, at det er jo ikke rigtigt, at gælden er steget. Tværtimod var i 1983 den samlede statsgæld som andel af BNP 69 mia. kr., og i 1986 er vi kommet ned på 63 mia. kr., så der er faktisk tale om, at gælden er faldet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg skal sige til hr. Fogh Rasmussen, at jeg tror, at hvis man tager de fulde konsekvenser af dollarkursfaldet med, bliver regnestykket stort set det samme, idet hr. Fogh Rasmussen jo ikke skal overse, at på kort sigt betyder den faldende dollarkurs selvfølgelig en større indtjening i kroner, også med mindre omsat-