

[Aase Olesen]

synes nok, at hvis man er bekymret over behandlingen af borgerne i dette her samfund, så kunne man have begyndt i den anden ende, nemlig den socialpolitiske sammenhæng, i stedet for at interessere sig så meget for velhavende papirløst samboende, når det endelig skulle være.

Så siger ministeren, at det har sin pris at lovgive. Jamen det har altså også sin pris at lade være at lovgive, og den uklarhed, der er skabt med dette cirkulære, er større end den, der var før, og den uklarhed, som ministeren nu har bidraget til ved at sige, at der ikke er tale om automatik, er endnu større end den, der eksisterede bare for en time siden. Jeg synes altså, det bliver mere og mere usikkert, hvilke regler der egentlig gælder for folk.

Så vil jeg gerne sige tak til fru Jytte Hilden for en ualmindelig klar og præcis tale. Jeg behøver ikke at kommentere den mere. Jeg vil blot sige tak for den og sige til hr. Hagen Hagensen, når han spørger, om jeg er uenig i indholdet i cirkulæret, at det har vi ikke taget stilling til, før vi ser, i hvilken sammenhæng ministeren vil ændre denne lov, for der er som sagt den sammenhæng, vi har påpeget i bemærkningerne, uanset om nogen kan lide det eller ej, og uanset om hr. Albrechtsen finder, at de er irrelevante.

Vi mener absolut, der er behov for at ændre på disse regler, men det helt afgørende, og det har hr. Hagen Hagensen ret i, er naturligvis det formelle, at vi ønsker en ændring af selve lovgrundlaget, og det er egentlig for ringe, at et parti som Kristeligt Folkeparti end ikke er i stand til at melde, om man går ind for forslaget eller ej. Ønsker Kristeligt Folkeparti at ændre loven, og går man ind for beslutningsforslaget, eller ønsker man det ikke? Det kom der ikke en lyd om. I stedet for kom der en hel masse principklæringer om, hvad man ville, når man engang skulle til at lave en bred revision af arveafgiftsreglerne.

Jeg når ikke at sige meget mere, men jeg vil gerne sige til hr. Lenger, at når SF næppe kan siges at være modstandere af indholdet i reglerne, går jeg ud fra, at SF ligesom Det Radikale Venstre også gerne vil se tingene i sammenhæng og vil erkende, at der er en sammenhæng med hensyn til den måde, man behandler andre papirløse på i andre henseender, og den måde, man behandler gifte på i forbindelse med formuebeskatning.

Hr. Bollmann efterlyste en finansieringsmulighed, hvis man skulle lette formueskatten. Vi har jo sagt, at vi godt kunne tænke os en udgiftsneutral løsning, og der er angivet forskellige metoder. Det er det, vi ønsker at se på, når det lovforslag engang kommer til behandling her i Folketinget til efteråret.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne sige til fru Aase Olesen, at jeg faktisk mente, at vi ønskede det ægteskabsdiskriminerende i formueskatten væk, og at vi meget gerne vil medvirke til det. Hvad det andet angår, sådan som det er formuleret i § 3, stk. 6, at det er op til minister at foretage visse skøn, gør jeg opmærksom på, at vi har en hel del love her i landet, hvor det er overladt til ministeren at skønne, og andre, hvor der skal ske en ændring i folketingsalen. Vi har ikke taget stilling til, om man skulle bevare det i dette tilfælde eller ej, men vi har bare sagt, at det står i loven, som den er, og at ministeren har kompetence til at foretage visse skøn. Der står udtrykkeligt i loven »i længere tid«, og så er det op til ministeren og ministerens ansvar at foretage de skøn. Det er et spørgsmål, om man skulle ændre det, så tidsrammerne udtrykkeligt fremgik af loven, for vi har vedtaget mange love her, hvor der er overladt et lille skøn til ministeren. I visse tilfælde er det positivt, i visse tilfælde er det ikke positivt. Jeg tog stilling til nogle generelle principper.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg hørte udmærket godt, hvad hr. Kofod-Svendsen tog stilling til, men vi har en førstebehandling af et beslutningsforslag, og jeg synes, det mindste, man kan forlange af et parti, er, at man enten siger: det her går vi ind for, eller også siger: det er vi endnu ikke færdige med at overveje, hvis man ikke tør sige direkte nej.

Hvad mener Kristeligt Folkeparti? Skal regeringen fremsætte et forslag, der ændrer arveafgiftslovens § 3, stk. 6, eller skal man ikke? Jeg går ud fra, at hr. Kofod-Svendsen er klar over, at der står andet end det, han refererede til; ellers kan jeg gøre opmærksom på, at lovparagraffen er optrykt i bemærk-