

[Jytte Hilden]

ensstemmelse med Kristeligt Folkepartis familiepolitiske holdning, at det blot er et spørgsmål om, hvor mange penge der skal betales i arveafgift.

Den anden ting, jeg gerne vil sige, er, at den uret, som vi gjorde god igen for et år siden ved at lave nogle regler for bøsser og lesbiske, altså samboende mennesker af samme køn, som ikke kan gifte sig – den helt væsentlige pointe er: de *kan* ikke gifte sig – den blev der rettet op på. Men jeg forstår hr. Kofod-Svendsen på den måde, at den uret skal vi altså nu rette tilbage, medmindre vi da skulle gå så vidt som at sige, at mennesker af samme køn kan gifte sig.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil sige til fru Jytte Hilden, at det ikke blot er et spørgsmål om kroner og øre. Uskiftet bo er blevet nævnt, og i den forbindelse kunne vi da se på en række andre forhold, men jeg ved ikke, om vi skulle lave udvalgsarbejde her. Der er da det meget væsentlige ved ægteskabet, at der er en gensidig forsørgelsesforpligtelse, og skal vi gå ind på hele ægteskabslovgivningen? Det ved jeg ikke rigtig om er naturligt her, for princippet om, at der er begunstigelser i forbindelse med ægteskabet, ønsker jeg, og det ønsker jeg fortsat.

Det må vel være det princp, som må være væsentligt at få frem her, når vi drøfter principperne, men alle detaljerne kan vi da tage op under det udvalgsarbejde, som vi måtte få den dag, vi får en samlet revision. Men det er altså ikke blot et spørgsmål om kroner og øre; der er også andre momenter, som selvfølgelig skal med.

Albrechtsen (VS):

VS kan støtte forslaget, hvis det vel at mærke kun drejer sig om det, der står på forsidens, altså selve beslutningsforslagets tekst. Debatten har mestendels drejet sig om alle mulige andre ting, derunder en række irrelevante bemærkninger i forslagets bemærkninger, og det er klart, at dem tager vi ikke stilling til. Det synes jeg skal være sagt her fra talerstolen, for ellers ender hele denne debat i det rene mudder.

Men for at holde mig strengt til forslaget, hvad der vel kan være på sin plads under en

debat, vil jeg sige for det første, at hvis der er formelle betænkeligheder ved, at ministeren har udstedt et sådant cirkulære, uden at hjemmelen måske har været indlysende klar, så bliver det rettet ved, at der bliver etableret den nødvendige lovhjemmel. Det ser vi i VS naturligvis ingen som helst problemer i at bede ministeren om.

For det andet, hvis det indholdsmæssigt bliver, som det er, så er det for så vidt udmærket, og det kan jeg forstå på ministeren og vel også på bemærkninger fra et flertals side nok bliver resultatet af det hele. Altså ingen realitetsændring i første omgang, så er det helt fint.

Alle de andre ting, som har været inde i debatten her, de borgerliges ønsker om afvikling af formueskat og principperne for beskatning af ægtefæller kontra samlevende uden papirer osv. osv., det vil jeg ikke gå ind i ved denne lejlighed.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal selvfølgelig sige tak til det flertal, som har tilsluttet sig vores forslag, hvis substans jo er, at ministeren eller regeringen skal fremsætte et forslag til efteråret, der ændrer arveafgiftslovens § 3, stk. 6.

Jeg har i bemærkningerne gjort rede for, hvorfor vi mener, det er nødvendigt, og det kan man så være enig eller uenig i.

Jeg er i hvert fald glad for, at sagen nu kommer til en reel behandling i Folketinget derved, at vi får et forslag til efteråret. Jeg mener nemlig, at et sådant forslag kan give anledning til mange debatter. – vi har fået nogle fragmenter af den her – og helt modsat hvad ministeren sagde, nemlig at man ikke skal blande alting sammen, mener jeg, det er overordentlig vigtigt at blande ting sammen, at se ting i helheder, at se ting i sammenhæng.

Mennesker er jo nu engang ikke delt op i paragraffer, de lever ét liv, og der er mange forskellige love og regler, der kommer til at spille ind i deres liv, og derfor kan man naturligvis ikke klandre os, at vi har forsøgt at tage nogle af de relevante problemer ind, der kan diskuteres i denne sammenhæng.

Ministeren har nu oplevet at få et flertal imod sig; han har set, at to af regeingspartierne har meget svært ved at stå op og tage kraftigt afstand fra dette her. Jeg kan kun