

[Lønger]

ve bragt i orden. Derfor støtter vi Det Radikale Venstres forslag, og dermed er der jo altså også et flertal for det.

Hvis det kan være ministeren en trøst, vil jeg imidlertid gerne tilføje, at vi næppe er modstandere af de retningslinjer, som ministeren har fastlagt. De er faktisk på mange måder i fuld overensstemmelse med, hvad også jeg tidligere har givet udtryk for fra Folketingets talerstol, og også i overensstemmelse med et forslag, som SF fremsatte i folketingssamlingen 1983-84. Ja, egentlig er det vel kun den del af ministerens regler, der omhandler den ubegrænsede arvelod, der strider afgørende mod det forslag, og derfor kan vi, samtidig med at vi tilsiger støtte til det radikale beslutningsforslag, love ministeren, at vi vil være positive over for det forslag, som han kommer med i næste folketingssamling.

Det er sådan i dag, at omkring ½ million mennesker lever papirløst, og for dem er det præcis lige så stor en personlig og økonomisk belastning at miste samleveren, som det er for mennesker, der har valgt at gifte sig på traditionel og lovformelig vis.

En ændring af arveafgiftsreglerne, der begrundes papirløst samlevende sammenlignet med personer, der har indgået ægteskab, er derfor på mange måder kun en tilpasning af lovgivningen til ændrede adfærds- og samlivsmønstre, der allerede er sket over en lang årrække. Det er derfor alene ministerens fremgangsmåde, som vi anker over, og vi vil have bragt formalia i orden gennem en vedtagelse af Det Radikale Venstres beslutningsforslag.

Til slut vil jeg gerne sige, at det har været sagt flere gange i debatten, bl.a. af den konservative ordfører, at den lovændring, som Folketinget vedtog sidste år i maj måned, var udtryk for diskrimination. Ja, det kommer sandelig an på, hvem man sammenligner med. Det er da muligvis diskrimination i forhold til papirløst samlevende af forskelligt køn, men i forhold til personer, der lever i ægteskab, er det en afskaffelse af en i forvejen eksisterende diskrimination.

Jeg vil derfor afvise, at det var udtryk for diskrimination, at Folketinget vedtog det lovforslag, som vi vedtog for snart et års tid siden. Og så skal man huske, at der er den væsentlige forskel – og det var jo det, der var hele grundlaget for ændringen af arveafgifts-

loven, som Folketinget vedtog – at personer af forskelligt køn, der lever papirløst sammen, som oftest i hvert fald vil have den mulighed, at de kan gifte sig, hvorimod personer af samme køn, der lever sammen, aldrig vil have den mulighed at kunne gifte sig.

Bollmann (CD):

Jeg har haft lidt svært ved at forstå, hvorfor forslaget egentlig er fremsat. Hvis man lytter til Socialdemokratiets og til SFs ordførere, sporer man en vis surhed eller fornærmethed. Jeg kan ikke tro, at det er baggrunden for fru Aase Olesens forslag.

Baggrunden er det cirkulære, der blev udsendt i december 1986 om arveafgift for samlevende personer, og nu ønsker Det Radikale Venstre altså, at det skal lovfæstes.

Problemet er jo, og det har flere andre været inde på, at der her i Tinget er gennemført lempelser for samlevende af samme køn. At ministeren så efterfølgende gennem cirkulæret lemper praksis for samlevende af forskelligt køn, synes vi i CD er meget rimeligt, og jeg mener faktisk ikke, at der i den anledning kan siges at være indført noget, der har haft eller har negativ virkning over for ægteskabet. Det ville vi i øvrigt i CD heller ikke kunne acceptere.

Fru Jytte Hilden går meget op i, hvad vi må sige her under debatten, og hvad vi ikke må, men jeg vil da gerne sige, at fru Aase Olesen selv i bemærkningerne kommer ind på spørgsmålet om formueskatten. Det er da også meget positivt, at fru Aase Olesen nu vil lempe formueskatten for ægtefæller; sådan må jeg forstå de bemærkninger, der kommer. Det vil vi også meget gerne i CD, men for det første er det svært for mig at se, hvor pengene skal komme fra, hvem der skal betale – der tales godt nok om hel eller delvis provenuneutralitet – og for det andet kan jeg ikke forstå, hvordan sammenhængen egentlig er til det, der står i selve forslaget.

Vi kan ikke støtte dette forslag.

Damgaard Nielsen (FP):

Det beslutningsforslag om ændring af arveafgiftsloven, der er fremsat, lyder ret så besnærende. De, der bor sammen, har samme rettigheder som de gifte. Jeg vil i hvert fald gerne fremsætte som min helt personlige holdning, at man jo for en brøkdel af det,