

[Hagen Hagensen]

se på. Der er tale om fast ejendom, der er ejet, og det vil, som ministeren sagde, være et indgreb i ejerens dispositionsfrihed og også i hans ejendomssfære, om man gav adgang for lejere til at klage over de offentlige vurderinger.

Dertil kommer, at ifølge bemærkningerne til lovforslaget er det ikke alle lejere, der skal kunne klage, kun hvis de udgør over halvdele af lejerne i en ejendom. Beboerrepræsentanten kan også klage, men det understreges i den forbindelse, at en enkelt lejer ikke skal kunne klage.

Så vil jeg da gerne spørge, hvad man egentlig har tænkt sig med ejendomme, der har så få lejemaal, at der ikke er valgt beboerrepræsentation. Skal der ingen klageadgang være for dem? Hvorfor skal de dog stilles anderledes end andre, og hvorfor i alverden skulle den enkelte lejer, der føler, at det går ud over ham, ikke have lov til at klage, hvis der er nogen realitet bag ved det her? Det finder jeg ikke der er.

Dette er et indgreb over for dem, der ejer ejendomme, og hvis andre forhold vedrørende dette skal afklares, må det ske gennem lejelovgivningen og ikke gennem vurderingslovgivningen.

Bente Nielsen (V):

Venstre må afvise dette forslag, ligesom vi afviste et lignende forslag i 1983, da det var til behandling. Jeg kan helt henholde mig til de bemærkninger, som mit partis ordfører, hr. Ivar Hansen, dengang fremførte. Særligt interesserede kan jeg henvise til Folketingstidende 1982-83, sp. 6467.

Aase Olesen (RV):

Jeg skal også gentage den afvisning af forslaget, jeg på Det Radikale Venstres vegne gav, sidste gang det var til behandling. Jeg sagde dengang, at hvis man ville give lejere klageret her, så var det en klageret uden nogen som helst binding, uden nogen som helst snor i lejerne. Der ville ikke være nogen interesse i ikke at forsøge en klage, og spørgsmålet var og er, om der vil komme noget som helst ud af det.

Man må selvfølgelig, når der går så lang tid mellem, at forslagsstillerne fremsætter forslaget, spørge sig selv, om der skulle være

sket ændringer, som kunne begrunde, at SF nu fremsætter det igen.

Sidst sagde jeg, at udlejningsejendommene stort set var undervurderet. Det var der ikke nogen der satte spørgsmålstegn ved. Jeg tror stadig væk ikke, at de er overvurderet. Derfor kunne man spørge sig selv, hvad formålet med det her egentlig er. Har SF en formodning om, at priserne på udlejningsejendomme er jobbet urimeligt op, og at ejerne ikke selv sørger for at få bragt det på det rette? Det kan vi da godt bruge udvalgsarbejdet til at undersøge, men den anden betragtning, at det er en klageret uden nogen som helst modhage, står stadig væk ved magt.

Endelig er der sket en anden ting. Det er jo ejendomsskatter, det handler om. Vi har indført en bund og et loft for ejendomsskatter, og det kan kun yderligere argumentere mod det her forslag.

Bollmann (CD):

CD har i mange år talt imod ejendomsskatter og forhøjelse af ejendomsskatterne. Vi har sagt, at det ikke kun er ejerne, det går ud over. Det går faktisk også ud over lejerne. På den baggrund er det selvfølgelig godt, at SF nu også begynder at finde ud af, at ejendomsskatter ikke er noget af det mest positive, vi har her i samfundet.

Jeg er selvfølgelig ganske enig med mine kolleger fra regeringspartierne og med ministeren i, at her går man meget længere, end det er rimeligt, også i forhold til udlejernes normale rettigheder, og derfor kan vi selvfølgelig ikke støtte forslaget.

Damgaard Nielsen (FP):

Ja, hvis det ikke lige var termometret, der blev knækket før, så er der nogle ting her, som jeg synes strider imod hinanden.

At lejere skal have adgang til at klage, kunne jeg for så vidt godt give hr. Thoft ret i. Lad os forestille os en stor udlejningsejendom, hvor ejendomsvurderingen er steget med måske 50 pct. og samtlige lejere er klar over, hvad det betyder for huslejen. Så kommer de med et stort krav om, at nu skal ejendomsvurderingen sættes ned. De fleste klager vil jo gå ud på, at vurderingen er for høj.

Det forrige lovforslag betød nærmest en stramning af inddrivelsen af skatter, men dette vil bevirke en lempelse, og det virker