

**Ad spm. nr. S 870****Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af Folketinget Birthe Hansen (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran, sp. 9477, var sålydende:

Til indenrigsministeren (13/3 87) af:

**Birthe Hansen (SF):**

»Finder ministeren ikke, at den behandling, et vietnamesisk ægtepar har været udsat for fra Hvidovre Hospitals side, er groft diskriminerende?«

*Supplerende svar (1/4 87):*

**Indenrigsministeren (Enggaard):**

I forlængelse af den foreløbige besvarelse af spørgsmålet af 18. marts 1987 har Københavns Magistrats 2. afdeling over for Indenrigsministeriet oplyst, at det pågældende par i 1980 henvendte sig til gynækologisk-obstetriske afdeling på Hvidovre Hospital på grund af barnløshed. Hospitalet forsøgte behandling heraf, men uden resultat.

Herefter sendte parrets praktiserende læge på ny en henvisning til Hvidovre Hospital i 1985 om heterolog insemination (befrugtning med sæd fra donor), på hvilken gynækologisk afdeling gav afslag i en skrivelse til parrets læge. Afslaget var bl.a. begrundet med, at afdelingen i det konkrete tilfælde måtte nære tvivl om, hvorvidt parret – på grund af deres fremmede miljø – ville forstå de etiske og andre aspekter af inseminationen.

Afdelingen har efterfølgende givet udtryk for, at afslaget hverken var begrundet i en racistisk eller diskriminerende indstilling over for indvandrere.

Magistraten har tilsluttet sig afdelingens opfattelse af, at det forud for en heterolog insemination er nødvendigt med en meget grundig drøftelse med parret, især om sagens etiske aspekter, idet det må anses for nødvendigt at tage hensyn til de leveforhold m.m., som det kommende barn vil vokse op under, og at der, forinden en insemination forsøges, må være fuld sikkerhed for, at parret har forstået betydningen heraf.

Afdelingens afgørelse i det konkrete tilfælde kan derfor efter magistratens opfattelse ikke tages som udtryk for diskrimination over for indvandrere.

Magistraten har dog samtidig tilkendegivet, at man ville have fundet det rettest, om afdelingen ved den fornede henvendelse i 1985 havde foretaget en nærmere undersøgelse – bl.a. ved indkaldelse af parret til en samtale – af, om det pågældende ægtepar – på dansk eller gennem tolk – ville kunne forstå betydningen af inseminationen og baggrunden for et afslag, idet parret da havde haft yderligere 4–5 års ophold under danske forhold siden den første henvendelse i 1980.

Magistraten har afslutningsvis bemærket, at direktoratet for Københavns Hospitalsvæsen vil drage omsorg for, at parret tilbydes en ny undersøgelse på Hvidovre Hospital, og man vil samtidig tilbyde, at henvisningen kan ske til et andet hospital (Rigshospitalet), hvis de pågældende måtte foretrække dette.

Udtalelsen giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 221:**

*Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Omvurdering af ejerlejligheder, der frigøres fra lejemål).*

Af Thoft (SF) m.fl.

(Fremsat (omtrykt) 24/3 87).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det foreliggende lovforslag, der er fremsat af SF, går ud på, at der hvert år pr. 31. december skal ske en omvurdering af ejerlejligheder, der siden ejerlejlighedens sidste vurdering er blevet frigjort fra lejemål. Efter de gældende regler sker omvurderingen ved næste almindelige vurdering.

SF har i 1984 fremsat et lignende forslag, som regeringen afviste på grund af de administrative vanskeligheder, som ville opstå, hvis forslaget blev gennemført.