

[Lissa Mathiasen]

I sit svar af 12. marts 1987 på spørgsmål nr. S 782 stillet af Poulsgaard beskriver ministeren den gældende retstilstand på lejelovs-området for så vidt angår hjemmelen til at opkræve forskellige afgifter af licenslignende karakter m.v. hos lejere.

Ministeren konkluderer, at retstilstanden er uklar, og at en endelig afgørelse henhører under domstolene.

Imidlertid anfører ministeren, at der er taget initiativer til at medvirke til, at der skabes større klarhed på området, og på denne baggrund ønsker spørgeren oplyst, hvilke initiativer ministeren refererer til, og om der er andre, lignende initiativer i vente.

Svar (6/4 87):

**Boligministeren** (Thor Pedersen):

Efter en nøjere vurdering af Boligministeriets lovgivning om disse forhold er min konklusion, at der ikke er hjemmel til over huslejen kollektivt at opkræve licenser og betaling for ophavsrettigheder, bidrag til fællesdekoder og andre licenslignende afgifter.

På denne baggrund ser jeg ikke noget behov for at tage yderligere initiativer på Boligministeriets område.

**Spm. nr. S 973**

Til *boligministeren* (30/3 87) af:

**Pelle Voigt** (SF):

»Vil ministeren foranstalte en undersøgelse af boligselskabet Lejerbos udlejningspraksis på baggrund af de bemærkninger, som selskabets administrerende direktør er citeret for i Ekstra Bladet den 30. marts 1987?«

Begrundelse

Det virker fuldstændig horribelt, hvis et boligselskab med andel i den almennyttige kvote driver en udlejningspraksis, hvor udlejningsmassen anvendes som en godtepose, der åbnes og lukkes for journalister alt efter, hvad de finder på at skrive i deres aviser.

Det kan hverken være et rimeligt eller et lovligt kriterium for tildeling af almennyttige boliger, der jo dog opføres og modtager offentlig støtte af hensyn til samfundets socialt svage stillede.

*Foreløbigt svar* (6/4 87):

**Boligministeren** (Thor Pedersen):

Jeg kan vedrørende det stillede spørgsmål oplyse, at jeg allerede den 27. marts 1987 bad Boligstyrelsen om at indhente en udtalelse fra Københavns Kommune – efter forud indhentet erklæring fra Lejerbo – om boligforeningens udlejningspraksis i det byggeri på Christianshavn, som var omtalt samme dag i Ekstra Bladet.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til spørgsmålet.

**Spm. nr. S 974**

Til *miljøministeren* (31/3 87) af:

**Albrechtsen** (VS):

»Vil ministeren på baggrund af meldingen om et nyt voldsomt iltsvind i Kattegat gennemføre en hurtig undersøgelse med henblik på, inden miljøudvalget afgiver beretning, at få afklaret, om situationen er endnu mere katastrofal end hidtil antaget?«

Begrundelse

Folketinget vedtog den 18. februar 1987 en temmelig vag dagsorden om havmiljøhandlingsplanen, en dagsorden, der udskød det afgørende spørgsmål om indførelse af afgift på kunstgødning helt indtil 1990.

Man må imidlertid gå ud fra, at de ansvarlige for denne dagsorden, Det Radikale Venstre, Socialdemokratiet og SF, vedtog den på baggrund af det kendskab til situationen, som vi havde dengang, selv om det nu ikke berettigede til en sådan udsættelse.

Hvis det nu på baggrund af de nye meldinger fra Kattegat ligger klart, at situationen er endnu mere katastrofal end hidtil antaget, må man gå ud fra, at flertallet igen vil overveje at indføre kunstgødningsafgift med det samme med virkning for 1988. Gennemførelsen af et hurtigt fald i landbrugets forbrug af kunstgødning og importerede foderstoffer er det eneste middel, som meget hurtigt og med stor sikkerhed kan nedbringe forureningen med kvælstof i de danske farvande.

Når der kommer indberetninger om iltsvind og døde fisk fra Nordsjællands kyst på dette tidspunkt af året, tyder det på, at situationen er alvorligt forværret endog i forhold til den situation, der eksisterede i efteråret 1986, hvor de døde hummere for alvor fik gang i debatten.