

[Socialministeren]

så etableret, at det kan sidestilles med ægteskab.

En anvendelse af husstandsprincippet alene for beregningen af pensionerne ville heller ikke umiddelbart ligestille samlevende uden ægteskab med gifte pensionister, idet samlede uden ægteskab fortsat ville modtage det særlige personfradrag, som ydes efter Skatteministeriets regler.

Socialministeriet finder således, at en anvendelse af husstandsprincippet på nuværende tidspunkt alene ved de sociale pensioner ikke løser det rejste problem.

En ligebehandling af pensionister i samliv med og uden ægteskab bør derimod – ligesom af andre modtagere af en social ydelse – altid tilstræbes ved enhver overvejelse om regelændringer på det sociale område. I disse overvejelser må så indgå spørgsmålet, om en anvendelse af husstandsprincippet eller individualprincippet er den rigtige løsning.

Spm. nr. S 935

Til *finansministeren* (25/3 87) af:

Poulsgaard (FP):

»Vil ministeren angive sine argumenter for og imod at bagudlønne de offentligt ansatte?«

Begrundelse

De offentligt ansatte råber altid op om, at de skal have samme fordele som de produktive. Som påpeget i Berlingske Tidende for 31. januar 1987 (læserbrev fra Kurt Dirach) burde de betrængte offentlige kasser tage dem på ordet så langt, at de først får deres løn, når de har gjort deres arbejde tilfredsstillende, og at overgangen forsødes for dem ved, at der foretages 2 dages udsættelse af hver månedsløndbetaling, indtil de efter godt et års forløb er bagudbetalt.

Svar (6/4 87):

Finansministeren (Palle Simonsen):

Indledningsvis skal jeg oplyse, at der ud af de i alt ca. 670.000 ansatte (omregnet til fuldtidsbeskæftigede) i staten og i kommunerne er ca. 213.000 tjenestemænd, der er forudlønnede.

Inden for både det offentlige og det private arbejdsmarked består et ansættelsesforhold

af en række rettigheder og forpligtelser, der udgør et samlet hele.

Selv om man isoleret set kan sige, at dette at være forudlønnet er historisk betinget, mener jeg, at der er balance i tjenestemændenes samlede ansættelsesvilkår set i forhold til andre ansættelsesformer. Jeg finder derfor ikke, at der er anledning til at tage dette spørgsmål op nu, kort tid efter indgåelse af forlig på tjenestemandsovrådet.

Spm. nr. S 941

Til *miljøministeren* (25/3 87) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Mener ministeren, at sikkerheden ved gensplejningsproduktionen på Novo Kalundborg foregår betryggende, når der kan ske udslip med slam fra produktionen til Kærby Å, og hvilke stoffer indeholdt slammet?«

Begrundelse

Regionalradioen i Næstved oplyste i en udsendelse, at der var løbet 800 liter slam ud i en nærliggende å. Dette er sket, selv om man normalt fra teknikere og virksomheder altid får oplyst, at dette ikke kan ske, da sikkerheden er i orden.

Med den store frygt og usikkerhed, der er forbundet med gensplejningsproduktionen, må sikkerheden imod eventuelle udslip være 100 pct.

Svar (6/4 87):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det stillede spørgsmål har jeg forelagt for Miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Miljøstyrelsen har indhentet telefoniske oplysninger hos Vestsjællands Amtskommune vedrørende det pågældende driftsuheld på Novo Kalundborg. Miljøstyrelsen har samtidig modtaget kopi af et påbud, som amtskommunen har meddelt virksomheden den 25. marts 1987 i anledning af det skete uheld.

Det pågældende uheld omfatter slam, som opbevares i en tank på virksomheden med henblik på udspreddning på markerne i henhold til vilkårene i miljøgodkendelsen i forbindelse med den gensplejsede produktion. Ved uheldet den 22. marts 1987, som skyldtes