

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som det er spørgeren bekendt, arbejder Folketingets miljø- og planlægningsudvalg jo i øjeblikket intenst med færdiggørelsen af en beretning vedrørende regeringens handlingsplan på vandmiljøområdet.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 974. Her er der gjort nærmere rede for sammenhængen mellem næringssaltudvaskningen og de senest observerede tilfælde af iltsvind. Jeg skal på denne baggrund ikke her foregribe udvalgets endelige konklusioner.

Albrechtsen (VS):

Jamen ministeren kan vel ikke være uvidende om, at arbejdet i Folketingets miljøudvalg i øjeblikket går i den forkerte retning, især sammenholdt med disse meldinger om iltsvind, endog om vinteren. Ministeren kan vel ikke være uvidende om, at fru Lone Dybkjær f.eks. nu siges at ville støtte en yderligere udsættelse af fristerne for landbrugets indsats f.eks., og det er jo aldeles uforvarligt, hvis det virkelig er rigtigt.

Derfor går jeg ud fra, at ministeren klart kan tilkendegive, at det i hvert fald ikke bliver med hans medvirken, at man på baggrund af yderligere alvorlige meldinger om iltsvind, endog om vinteren, nu begynder at slække på planerne. Godt nok er der iværksat et arbejde i Folketingets miljøudvalg, men jeg kan ikke se, at det fritager miljøministeren for det ansvar, han til enhver tid har for at sikre en forsvarlig indsats.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som jeg nævnte før, ved spørgeren, at arbejdet foregår meget intenst, og jeg har selvfølgelig ikke her nogen kommentarer til de enkelte medlemmers arbejde i udvalget desangående.

Albrechtsen (VS):

Jeg kan ikke forstå, at ministeren kan mene, at han ikke skal kommentere et spørgsmål, som går ud på, om disse nye meldinger om et langt alvorligere fænomen end det, vi hidtil har set, giver anledning til bekymring eller ej. Jeg vil mene, at en miljøminister altid må være forpligtet til at tage stilling til et sådant fænomen, endda et så alvorligt og alarmerende fænomen, straks, når det dukker

op. Vil ministeren bekræfte, at det er ministerens ansvar omgående at tage stilling til dette fænomen, og vil ministeren erkende, at det svar, han indtil nu har givet mig, både skriftligt og her i dag mundtligt, går ud på at feje dette problem ind under gultvæppet, således som flertallet i Folketingets miljøudvalg desværre nok også er i færd med?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Nej, jeg vil selvfølgelig ikke bekræfte spørgeren i, at jeg fejer noget som helst ind under gultvæppet. Men jeg kan henvise til – hvad jeg gjorde i mit første indlæg – svaret på spørgsmål nr. S 974, hvor man netop gør rede for sammenhængen mellem nærings-saltudvaskningen og de senest observerede tilfælde af iltsvind.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1033**3) Til ministeren for kulturelle anliggender af: Poulsgaard (FP):**

»Kan ministeren bekræfte Ekstra Bladets oplysninger fra lørdag den 11. april 1987 om, at en tv-time produceret i Danmarks Radio koster 335.000 kr., hvorimod en tv-time produceret i Kanal 2 har en gennemsnitspris af 22.500 kr.?«

Skriftlig begrundelse

Vi har i den seneste tid hørt nogle udtalelser fra generaldirektør Hans Jørgen Jensen, der snakker om håndkantslag til Danmarks Radio, og at hans medarbejdere nu må til at løbe endnu hurtigere – og hvad han nu ellers har udbredt, den gode generaldirektør, der jo fuldstændig har glemt, at han ikke er generaldirektør for de ansatte, men at han så sandelig er generaldirektør for licensbetalerne, og at det er som sådan, han får den alt for store løn. Hvis han ikke kan finde ud af det selv, var det nok bedre, at man meddelte den herre hans afsked og så i øvrigt lod være med at genbesætte stillingen. Derved kunne der spares en hel del. For hvis de tal er rigtige, som Ekstra Bladet fremkommer med i ovennævnte artikel, så står det jo endnu værre til, end man kunne frygte. Vi ved i forvejen fra McKinsey-rapporten og diverse andre undersøgelser, at Danmarks Radio ligger helt