

[Elsebeth Kock-Petersen]

ne være rart at få vurderet, om der måske er noget, der forhindrer, at den kan blive brugt; det er jeg nemlig stødt på i mit politiske arbejde.

Et andet spørgsmål, jeg synes det kunne være rart at få belyst i bedste fortsættelse af den liberale holdning, jeg hellere vil anskue problemerne under, er spørgsmålet om de fleksibiliteter, som undervisningsministeren jo har lagt ind på et tidligere tidspunkt i selve denne del af uddannelsessektoren, f.eks. dette at man kan have en læreplads, hvor man kan kombinere forskellige arbejdspladser, der så kan give denne praktikplads. Det var en af mulighederne. Jeg synes, det kunne være rart at få belyst, om disse gode initiativer, som undervisningsministeren har taget på tidligere tidspunkter, har båret frugt, og hvordan de er blevet brugt, om der måske kunne gøres mere på den front, der går ud på, at vi skal have fleksibilitet i systemerne i stedet for det faste basisår for alle, og kvotaordninger, tvang osv. Det ikke alene ikke løser problemer, men det skader faktisk store grupper af unge, der har andre lyster end det centralistiske, som Socialdemokraterne lægger op til her.

Stillinger (SF):

Til fru Elsebeth Kock-Petersen kunne man sige, at det var ejendommeligt, at hun brugte ordene »tvang« og »asocialt« om dette forslag, hvis man ikke samtidig tænkte på alt det, der er sket de sidste 4, 5, 6, 7 år, hvor en masse unge mennesker er blevet tvunget til ikke at kunne få en uddannelse overhovedet, men det er åbenbart ikke særlig vigtigt.

Men for at vende tilbage til selve beslutningsforslaget vil jeg være en lille smule drilagtig og lige minde Socialdemokratiet om deres holdning, da vi diskuterede teknikerlovsforslaget. Da fik SF bl.a. en del bebrejdelser for, at vi ikke ville afvente Nordskov Nielsen-udvalgets betænkning, fordi den var frygtelig vigtig.

Det lader til, at det ikke er så vigtigt, at Nordskov Nielsen-udvalget bliver færdige, og hvad de siger.

Der har længe været behov for en revision af vort grundlæggende erhvervsuddannelsessystem. Vi arbejder faktisk i SF i øjeblikket med et forslag, som også går ud på ændringer af det nuværende temmelig uoverskuelige

system, men nu kom Socialdemokratiet altså først, og det skal de i hvert fald ikke have utak for. Jeg mener egentlig, at beslutningsforslaget er vigtigt, fordi det er vigtigt allerede her, inden Nordskov Nielsen-udvalgets betænkning foreligger, at fastslå nogle principper i et enstrengt erhvervsuddannelsessystem. Derfor synes jeg, det er godt, at Socialdemokratiet fremsætter dette forslag.

Dernæst må jeg konstatere, at forslaget virker lidt tyndt. Der er ikke mange visioner i det, der er ikke ret meget, der peger fremad. Kort sagt: hvor er suset? Men som sagt har der længe været behov for en revision af de grundlæggende erhvervsuddannelser.

Situationen i dag er jo, at vi har de to systemer efg og mesterlæren, og det virker meget kaotisk i virkeligheden. Man må også konstatere, at efg-loven ikke fik lov til at udvikle sig i den retning, som vi i SF håbede på. Den gav netop mulighed for at etablere det enstrengede erhvervsuddannelsessystem, hvor man det første år afprøvede sine evner og sine interesser, inden man valgte sin endelige erhvervsuddannelse. Jeg skal ikke her komme ind på alle de desværre vellykkede forsøg på at obstruere og ødelægge efg-uddannelsen, som især borgerlige politikere har gennemført, men blot konstatere, at forsøgene lykkedes.

Jeg vil herefter fremhæve nogle enkelte punkter i forslaget. Jeg synes for det første, det er særdeles positivt, at en kommende lovgivnings formålsparagraf slår fast, at uddannelserne skal både give erhvervs-, studie- og videreuddannelseskompetence. Det er positivt, at elevernes erhvervsvalg skal foretages så sent som muligt. Det er positivt, at der sker en kraftig opprioritering af det almene indhold i uddannelsen. Det er meget positivt, at vi nu slår fast, at et basisår altså er et år og varer et år. Og endelig er det selvfølgelig positivt, at de unge sikres en praktikplads – det er noget, vi har savnet længe.

Alt det er udmærket, og da jeg kun har kort taletid tilbage, er jeg nødt til at indskrænke mine kritiske bemærkninger til noget ganske kort, nemlig at jeg for det første mener, det er temmelig mærkeligt, at ordet »elevdemokrati« slet ikke er nævnt i forslaget; det må være en smutter, som selvfølgelig bliver rettet under det kommende udvalgsarbejde.