

[Ingerlise Koefoed]

ville være fint, hvis amtscentralerne kunne komme videre og også betjene ungdoms- og mellemuddannelserne.

Jeg skal ikke forstyrre Folketinget længere med mine udtalelser om biblioteker og bibliotekers betydning, bare endnu en gang takke for venligheden og for forståelsen. Og så ser jeg frem til den næste debat, som vi jo skal have lige i begyndelsen af 1988, om ikke tidligere.

Hermed sluttede forhandlingen

### *Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 51 af Ingerlise Koefoed (SF), Qvist Jørgensen (S), Eva Møller (KF), Povl Brøndsted (V), Larsen-Ledet (RV), Bente Juncker (CD), Inger Stilling Pedersen (KRF) og Tinning (VS) (se foran)

vedtoges med 96 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD og VS) mod 2 (FP).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 149:**

*Forslag til folketingsbeslutning om et enstrengt erhvervsuddannelsessystem.*

Af Nørgaard-Sørensen (S) m.fl.  
(Fremsat 25/3 87).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Nogle har undret sig over, at dette forslag nu er lagt på Folketingets bord. Alle ved jo, at der sidder et udvalg, som arbejder med netop dette emne, nemlig spørgsmålet om at skabe et enstrengt erhvervsuddannelsessystem.

Selvfølgelig er Socialdemokratiet i sin gode ret til at fremlægge nogle principper til debat, men det er så også min gode ret som repræsentant for regeringen at sige, at den debat vil jeg egentlig gerne vente med, til jeg hører, hvad det pågældende udvalg vil foreslå.

Måske har ordføreren for forslagsstilleren bemærket, at jeg aldrig nogen sinde i mit efterhånden lange politiske liv, hvor jeg i øvrigt har tilbragt megen tid sammen med forslagsstilleren, har været så tavs omkring spørgsmålet omkring efg og mesterlæren og det ene og det andet og det tredje, som jeg har været de sidste 3/4 år. Det er, fordi jeg faktisk lægger vægt på ikke at trække planterne op for tit for at se, om de gror. Og det kunne jo være det, der skete, hvis vi i dag begav os ind i en alt for grundig debat om disse emner.

Men jeg vil da gerne, for at ingen skal være i tvivl, fastslå for det første, at regeringen gerne vil have et enhedsuddannelsessystem, men ikke for enhver pris. Som bekendt har vi altså ikke været klar til under det nuværende system at afskaffe mesterlæren. Det skyldes, at vi mener, der er nogle fordele ved mesterlæren. Vort håb er, at vi kan indbygge disse fordele i et fremtidigt enhedsuddannelsessystem.

Dermed har jeg også antydnet, at vi ikke er enige i, at uddannelserne i alle tilfælde skal starte med et fælles basisår. Det er jo netop en af de ting – og en af de meget vanskelige ting – som skal drøftes i udvalget. Skal vi flytte mere teori op i anden del? Vi ved godt, at det giver visse problemer, men det vil sandelig også rumme visse pædagogiske fordele. Mere vil jeg ikke sige i dag. Med hensyn til praktikpladserne har regeringen stedse de sidste fire år afvist at bruge tvang over for virksomhederne. Vi mener, det er gået flot i netop disse fire år med at fremskaffe flere lære- og praktikpladser. Der er et stadigt fald – det gælder også i de sidste måneder – i antallet af lære- og praktikpladssøgende, som bekræfter os i, at vores strategi har været rigtig, at det har været rigtigt at bygge på frivillighedens princip.

Jeg kunne også godt sige en hel del om uddannelsernes styring og udvikling – spørgsmålet om, hvorvidt man skulle overlade lidt mere til skolernes bestyrelser, som jo også rummer arbejdsmarkedets parter – men også dette finder jeg så ømtåleligt at tage hul på, her lige før udvalget afgiver sin betænkning, at jeg gerne vil afstå fra yderligere bemærkninger.

Det blev altså et lidt kort svar fra min side, men det var i hvert fald ikke ment uvenligt, og jeg har heller ikke på nogen måde