

[Bernhard Baunsgaard]

aldemokratiske forslag: det er ikke gennemtænkt.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Med hensyn til tilbagevirkende kraft er der ingen forskel på det socialdemokratiske ændringsforslag og det radikale ændringsforslag. Ifølge dansk skattelovgivning har borgerne, hvis det viser sig, at de har ting, som burde have været ført anderledes på deres selvangivelse, ret til at få ændret selvangivelsen 5 år tilbage, og derfor har hr. Bernhard Baunsgaards forslag nøjagtig lige så meget tilbagevirkende kraft som det socialdemokratiske forslag.

Med hensyn til dem, der måtte have spurgt i en skatteforvaltning, kan jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg ikke er stødt på nogen spørgsmål i ligningsrådet om bindende forhåndsbesked. Vi har jo netop i fællesskab indført en sådan institution, at borgerne får en endelig afgørelse ved bindende forhåndsbesked, fordi vi i en række situationer har haft borgere, der har spurgt i forvaltninger og fået et svar, som er blevet underkendt højere oppe i systemet på et senere tidspunkt. Derfor har vi i dag bindende forhåndsbesked. Mig bekendt findes der ingen sager, hvor der er givet bindende forhåndsbesked, og derfor kan jeg heller ikke se, at folketingsmedlemmer i den sammenhæng skal behandles anderledes og gunstigere end andre borgere i en tilsvarende situation.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

På grund af, at Folketinget ikke havde givet sig tid til at gennemtænke sine love tilstrækkelig grundigt, eksisterede der en ret for folketingsmedlemmer til at gøre, som enkelte folketingsmedlemmer har gjort. Jeg ved i hvert fald om nogle af disse, at de har sagt: det kan ikke være rigtigt, og derefter har spurgt i skattesystemet helt til tops og fået at vide: jo, det er en ret, som I kan benytte jer af, hvis I vil. Det ønsker jeg ikke – når de har gjort sig den umage at spørge så grundigt – skal komme dem til skade.

Den ret er der kun nogle ganske få der har benyttet sig af, og med dette lovforslags vedtagelse siger vi: det er en ret, som vi op-

hæver fra og med i dag, derfor kan I ikke gøre det med tilbagevirkende kraft 5 år tilbage, for det er kun den nye lov om betaling for befordring, der gælder, og den har kun været gældende i 2 år. Den ret ophæver vi fra og med dette lovforslag, så den kan I ikke bruge tilbagevirkende. Der er ikke nogen, der lider skade ved dette, ved, at de har disponeret i tillid til dansk lovgivning. De har ikke disponeret.

Hagen Hagensen (KF):

Lad mig først sige, at vi vil stemme overensstemmende med, hvad vi tilkendegav ved første behandling af sagen, nemlig for skatteministerens forslag, som det foreligger, men med den tilføjelse, at vi også vil kunne stemme for det under nr. 7 af Det Radikale Venstre stillede ændringsforslag. De øvrige ændringsforslag kan vi ikke stemme for.

Jeg skal ikke gøre nogen stor debat ud af denne sag. Jeg synes, den har fået alt det, den skal have. Forholdet er det, at vi ikke vil være med til, at noget i lovgivningsmæssig henseende skal have tilbagevirkende kraft, og vi vil også godt være med til at slå en prop i – for det er jo det, der sker, når man vedtager lovforslaget med den tilføjelse, som indeholdes i ændringsforslag nr. 7 – at man ikke kan begære en selvangivelse, der er indgivet, taget op på ny. Og det er en stor forskel i forhold til det, man ellers har villet gøre. Man har indgivet sin selvangivelse, og den må være bindende.

Man har nu fået den rette fortolkning af disse forhold ved den lov, vi nu gennemfører, og ud fra det skal man så ikke bagefter kunne gå hen og tage noget op med en formel ret, men ikke med nogen egentlig reel adkomst.

Thoft (SF):

Dette er en træls debat, og den burde være fuldstændig overflødig. Den er skabt af en skatteminister, som har været helt uden politisk fingerspidsfornemmelse i denne sag. Jeg er fortsat overrasket og forbløffet over, at skatteministeren svarede, som han gjorde, da vi i sin tid stillede vort spørgsmål, nemlig at naturligvis kan et folketingsmedlem fratrække udgifter, medlemmet slet ikke har haft.

Jeg synes bare ikke, at den regel, som vi nu ændrer, kun bør ændres for folketings-