

[Arbejdsministeren]

muner, der afliver den ikke dokumenterede myte. Men hvis vi så alle sammen kan være enige om, at der ikke er nogen myte mere, når det er skrevet, for så kender alle praksis, er det vel også det, der skulle komme ud af den del af sagen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes, det er fantastisk, at arbejdsministeren kan stå her og sige det, han siger, den arbejdsminister, der i denne samling har fået et halvt forslag igennem, fordi han ikke har kunnet få snøvlet sig færdig til at svare på nogle ganske lette spørgsmål, som han havde kunnet svare på i løbet af få dage. Vi har her i begyndelsen af april måned fået de sidste svar fra ministeren angående dette forslag, og så står ministeren og anklager oppositionen for ikke at have stillet særlig mange spørgsmål om dette forslag og for, at det er oppositionen, der har trukket sagen ud.

Problemet er, at ministeren først nu er blevet enig med sin forligspartner på dette område om, at Det Radikale Venstre vil droppe de ganske få personer, der nu skal ud i kulden, når dette forslag er gennemført – anderledes er det ikke. Det er regeringen, der ikke har villet gennemføre dette i januar måned. Der var et flertal her i salen, der ved første behandling klart sagde ja til dette forslag, men vi skulle have nogle flere personer med, og det har regeringen ikke villet bøje sig for.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Til oplysning for arbejdsministeren: jeg tror, jeg har givet disse oplysninger før, men de kan da godt komme til at stå i de grønne hæfter.

Jeg har eksempler – alene i Jylland – fra Jelling, fra Vejle, fra Esbjerg, fra Ribe og fra Randers. Nu kommer jeg derovrefra, så jeg har koncentreret mig lidt om dem. Det er dér, jeg har fået eksempler fra, idet kommunefolk har ringet til mig og sagt: det er rigtigt nok, sådan er det også blevet administreret her i vores kommune. Jeg har altså eksempler på det, men der blev bedt om dokumentation. Det er den eneste form for dokumentation, jeg kan komme med, for kommunale folk vil ikke stå frem og de arbejdsløse

vil heller ikke stå frem. Jeg kan godt stå her og nævne disse eksempler og så håbe på, at ministeren vil tro på dem, og et eller andet sted må der jo være noget om, at det bliver troet, siden man vil gøre sig den ulejlighed at præcisere det i betænkningen og skrive en artikel til KL. Og det skal ministeren stadig væk ikke have utak for.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg synes ikke, hr. Kaj Poulsens sidste udtalelser skal få lov til at stå uimodsagte. Der er én og kun én i denne sag, der har ansvaret for, at den har trukket i langdrag, og det er hr. Kaj Poulsen.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg vil gerne sige tak til fru Lilli Gyldenkilde for eksemplerne. Dem vil jeg overveje om vi kan bruge separat ud over den generelle artikel. Jeg har ikke hørt bynavnene før, men jeg er glad for at have hørt dem nu, for så ved vi, hvor vi skal kigge hen. Så tak for det!

Og så skal jeg bare sige til hr. Kaj Poulsen, at han tilsyneladende har glemt, at Socialdemokratiet umiddelbart før påske stemte for to af mine forslag, sådan at størstedelen af mit lovprogram faktisk bliver gennemført, når dette er gennemført – det meste af det med Socialdemokratiets stemmer, og det skal hr. Kaj Poulsen ikke lastes for.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Og det er sket, efter at man har taget de asociale ting ud af regeringens forslag, således at det faktisk er ukendeligt i forhold til, da ministeren fremsatte det. Det kan jeg selvfølgelig bekræfte ministeren i.

Hr. Estrup sagde, at jeg havde en væsentlig del af skylden for, at dette har trukket ud, nej, det var vist den hele endda. Ja, de Radikale er store i munden, når vi snakker jobtilbud.

Jeg har stillet to spørgsmål, og de er først blevet besvaret her i april måned. Det er ikke mig, der skal svare på spørgsmålene, men det er måske Det Radikale Venstre, der skal godkende ministerens svar, før de kommer til udvalget, og baggrunden for, at det har truk-